

# 事後評価アンケート結果

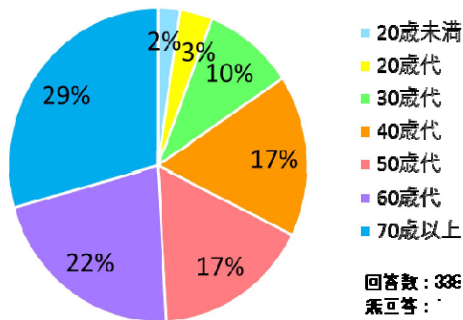
整理番号	R4	—	2
------	----	---	---

事業名	広域河川改修事業	箇所名等	田名部川
-----	----------	------	------

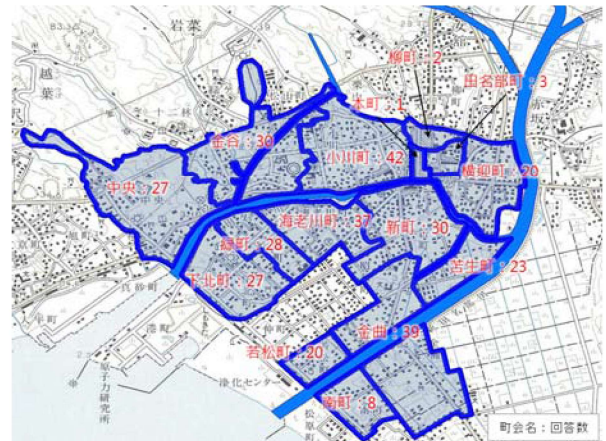
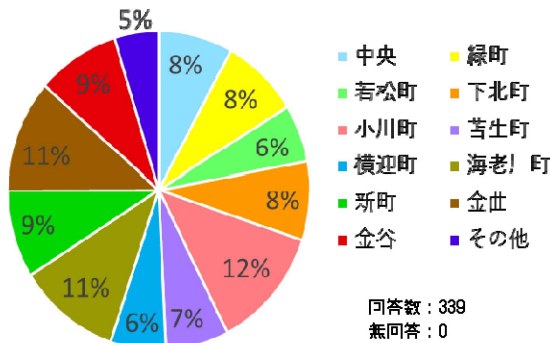
アンケート対象	事業実施河川(新田名部川、田名部川、小川)に隣接する町会の構成世帯		
配布方法	対象世帯へ郵送により配布	(配布部数)	1000部
回収方法	配布時に同封した返信用封筒による返送により回収	(回収部数)	339部
回収率	33.90%		

## アンケート結果

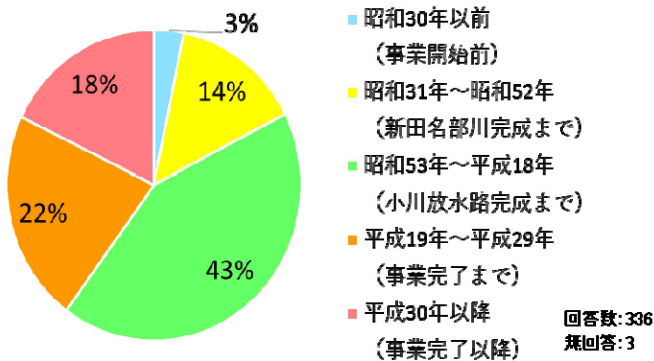
### 問1【年齢層】



### 問2【お住まい】



### 問3【居住時期】



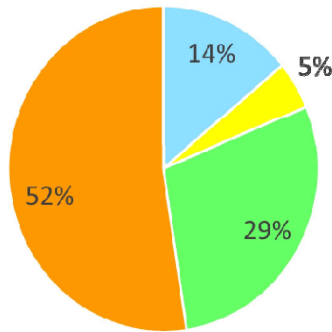
# 事後評価アンケート結果

整理番号	R4	—	2
------	----	---	---

事業名	広域河川改修事業	箇所名等	田名部川
-----	----------	------	------

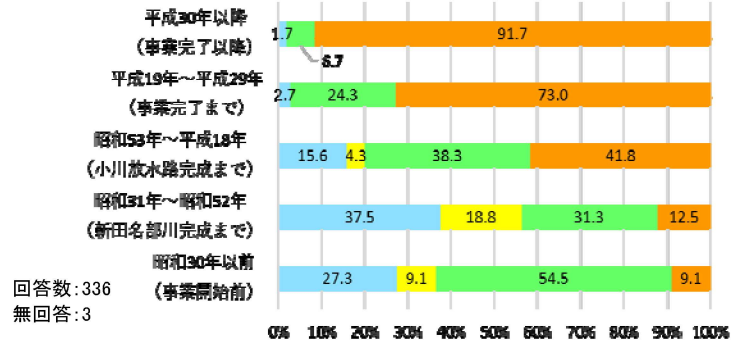
## アンケート結果

### 問4【被災履歴】

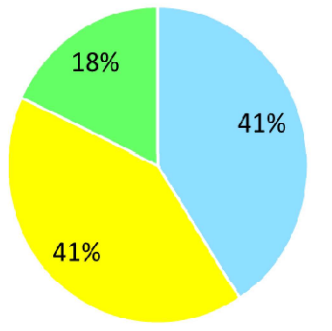


- 家屋の浸水被害にあった
- 家屋は無事だったが、土地等の浸水被害にあった
- 浸水被害にはあわなかったが、浸水被害が発生している状況を見た
- 浸水被害にはあわなかったし、見たこともない

### 居住時期別

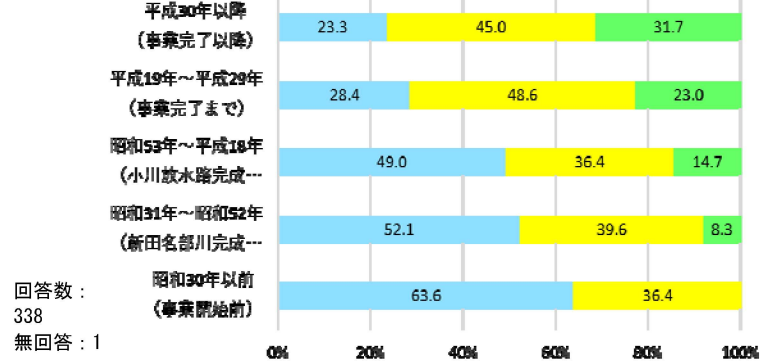


### 問5【認知度】

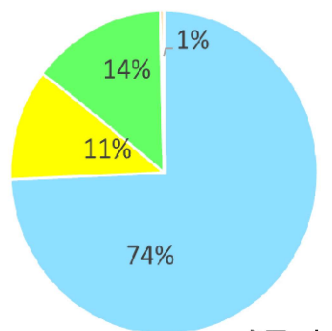


- 事業が行われたことを知っている
- 事業が行われたことは知らないが、田名部川 や小川なら知っている
- 事業が行われたことも、田名部川 や小川のことも知らない

### 居住時期別

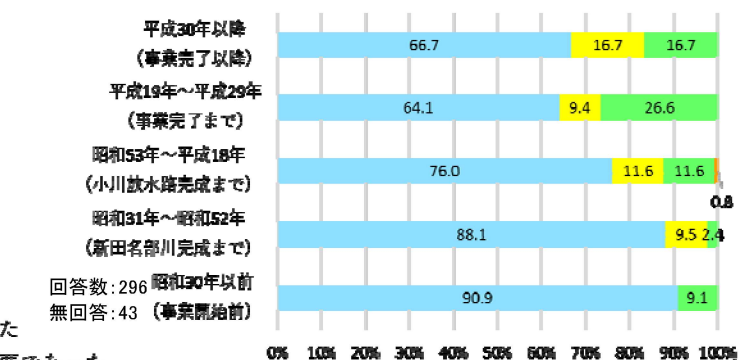


### 問6【必要度】



- 必要であった
- おおむね必要であった
- どちらとも言えない (わからない)
- あまり必要ではなかった
- 必要ではなかった

### 居住時期別



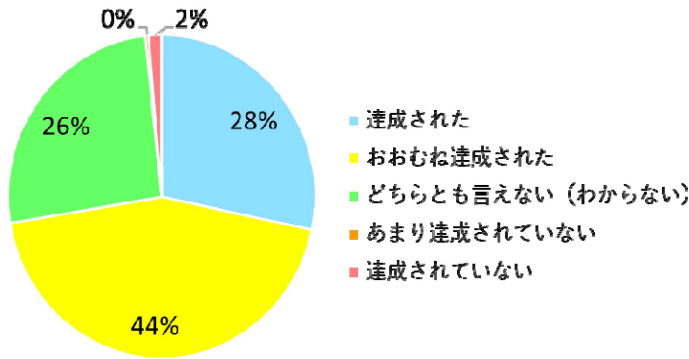
# 事後評価アンケート結果

整理番号	R4	—	2
------	----	---	---

事業名	広域河川改修事業	箇所名等	田名部川
-----	----------	------	------

## アンケート結果

### 問7【達成度】



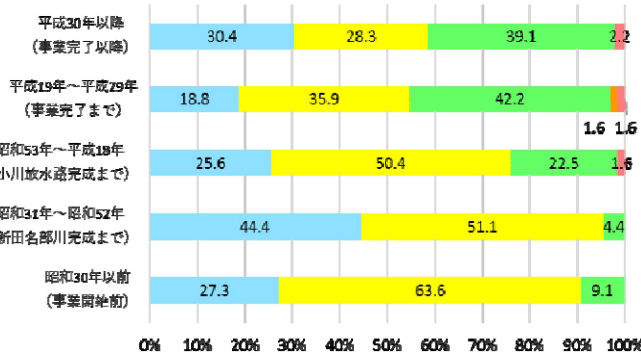
#### ◎主な意見

- ◆「達成された」「おおむね達成された」
- ・改修事業を行ったおかげで浸水被害が軽減されたと思うから。
- ・ここ数年、小川、明神川の被害がなくなったように思われます
- ・最近、危険を感じない
- ・異常気象の中、護岸がすべて大丈夫か少々不安
- ・一部まだ洪水があるので、川を時々きちんとほり、水が充分に流れるようにしてほしい
- ・川があふれても、道路の浸水だけですんだ。床下までくることはなくなった
- ・川幅を広げた事が、良かったと思う

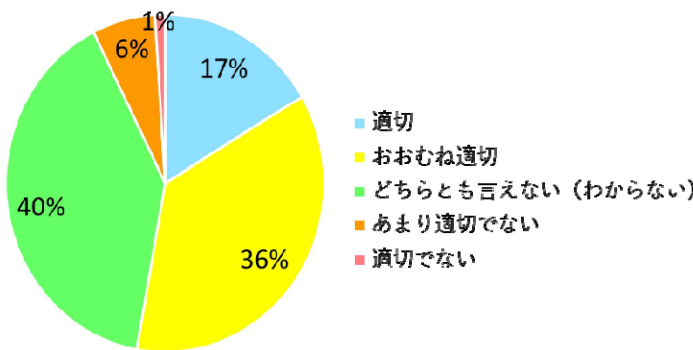
#### ◆「達成されていない」

- ・上流側の貯水機能、むつ湾の潮位による影響の問題が解消していないから。
- ・小川オーバーフローが何回かあった

#### 居住時期別



### 問8【管理状況】



#### ◎主な意見

- ◆「適切」「おおむね適切」
- ・工事してる場面を何度か目にしているが適切に補修してると感じます。
- ・管理されているから、普通の生活を送ることが出来ている

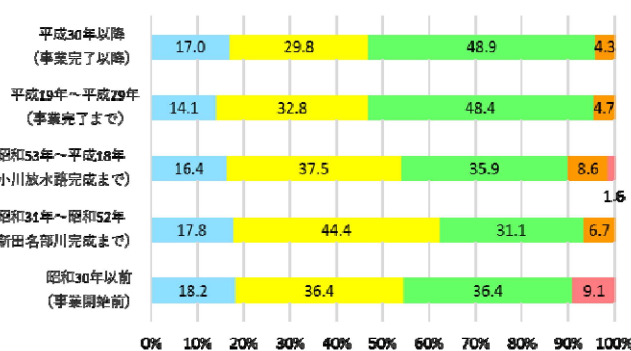
#### ◆「どちらとも言えない(わからない)」

- ・安全確認・改修の頻度が足りないと思う
- ・いつも工事をしている様だが、何をしているのかわからないから

#### ◆「適切でない」「あまり適切でない」

- ・河川にかかる橋の改修工事を見るとスピード感がなく、必要性(本気度)が見られない。
- ・堆積土砂、ゴミ、流木等撤去が行われていない。
- ・災害が起きてから行動をしている感がある為
- ・小川の上流部は川床から木が生えて密林状態であり機能が維持されるのか不安
- ・土砂の積土多い
- ・流れが悪い。よどんでいる。

#### 居住時期別



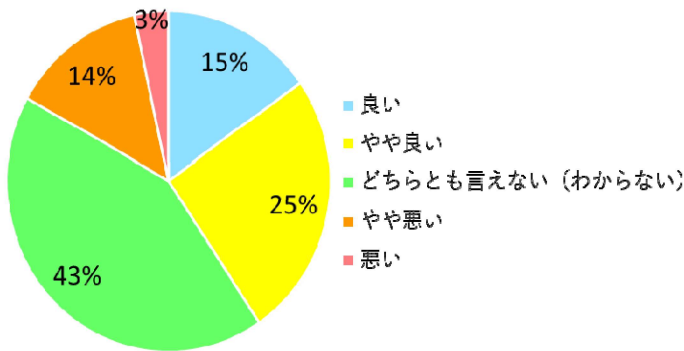
# 事後評価アンケート結果

整理番号	R4	—	2
------	----	---	---

事業名	広域河川改修事業	箇所名等	田名部川
-----	----------	------	------

## アンケート結果

### 問9【環境変化】



#### ◎主な意見

- ◆「良い」「やや良い」
  - ・田名部川には、多種の水鳥が生育し、あるときは土手でカモシカ、ヘビ、キジなどにも出くわすので動物の生育状況は良いと思う。それに、姥百合(ウバユリ)も10本以上咲いていた。
  - ・道路の整備が整えられて散歩コースになっていていろんな鳥を見るのが楽しいから

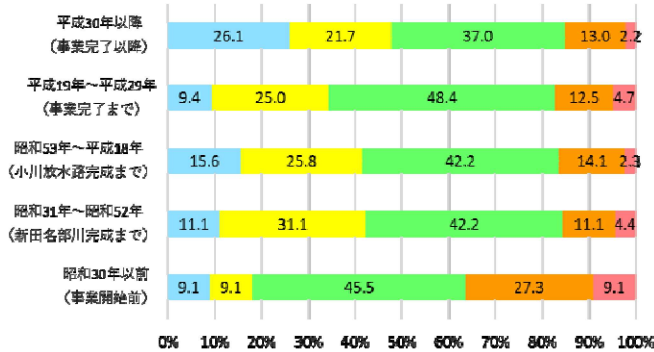
#### ◆「どちらとも言えない(わからない)」

- ・水質がもっときれいになって欲しい(魚がもっと生息できる川に)

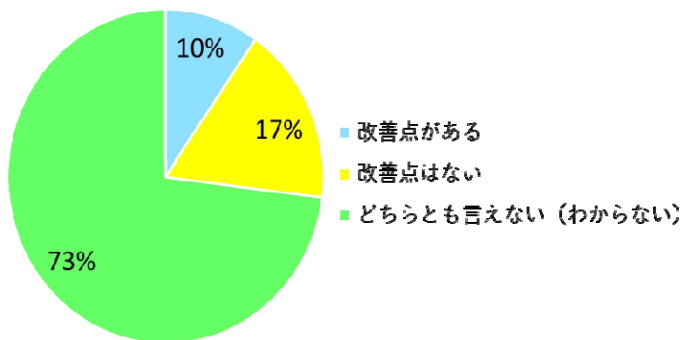
#### ◆「悪い」「やや悪い」

- ・草や木がのびぼうだい、ハチの巣を時々みかける、定期的に草刈りはやってほしい
- ・おおせ橋のところが、あしがふえ流れがわるくなっていると思います。少しはあった方が水をきれいにしてくれますが、ふえすぎても良くないらしいので
- ・ススキが生え放題。岸の木が茂りすぎ。ゴミだらけ。
- ・河川内がきたない
- ・草が伸び放題、ごみ多い、看板壊れてる、犬のフン

#### 居住時期別



### 問10【改善点】



#### ◎主な意見

- ◆「改善点がある」
  - ・集中する雨に対応できる規格の施設にレベルアップが必要
  - ・工事中、万一の災害に備え交通の便良くする為、もう一本橋があれば良いなと思います
  - ・最新のむつ市防災マップ洪水に対応した施策をして欲しい
  - ・スピードを落とす事なく通っていく車が多く、いつもヒヤヒヤしている。自転車も同様だが、歩行者の安全を意識できる様な看板の設置を増やして欲しい。
  - ・大瀬橋より下流、一部、遊歩道の整備がなされず、駐車場となっている等、市民が安心して利用できない状態である。また、自転車が通行することで危険な場面が見受けられ安全面も併せて改善を進めてほしい。

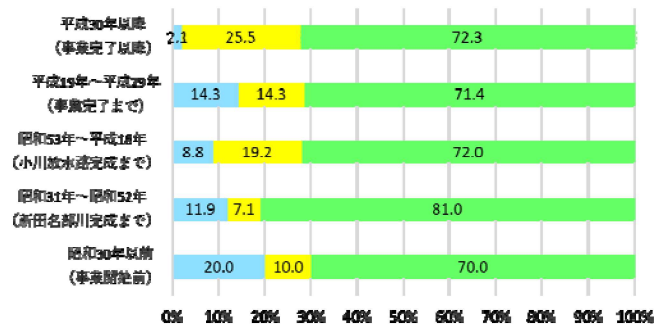
#### ◆「改善点はない」

- ・現時点で不便に感じた事はないため

#### ◆「どちらとも言えない(わからない)」

- ・維持管理の徹底してほしい
- ・下北橋の修繕工事もだいぶ長期間かかってましたが、市民の税金、法人税で工事をしています。もっと早くできなかったのか。
- ・灯りがもっとあった方が安全

#### 居住時期別



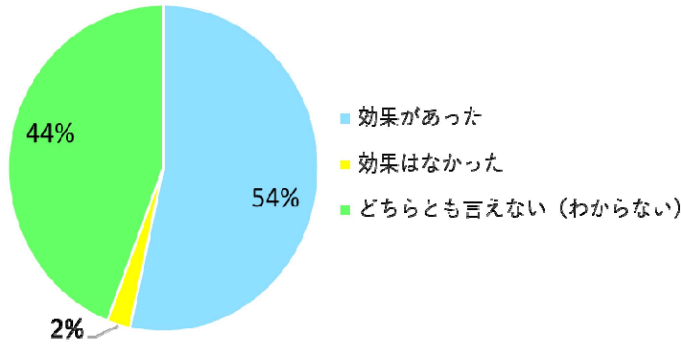
# 事後評価アンケート結果

整理番号	R4	—	2
------	----	---	---

事業名	広域河川改修事業	箇所名等	田名部川
-----	----------	------	------

## アンケート結果

### 問11【その他効果】



#### ◎主な意見

- ◆「効果があった」
  - ・少し環境がよくなった
  - ・遊歩道により地域住民の健康増進に寄与していると思う
  - ・景観・衛生・憩い等住民に役立っている
  - ・きれいなトイレが出来て良かった。
  - ・川沿いの散歩コースはとても良いと思います。

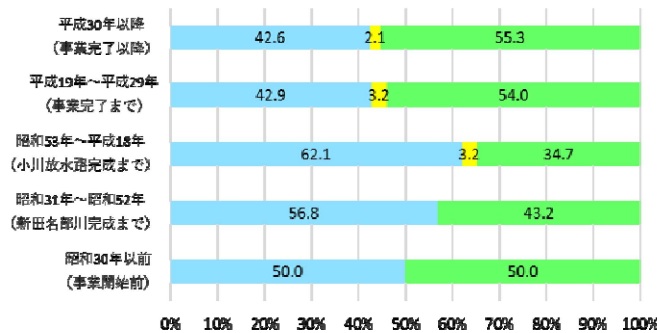
#### ◆「効果はなかった」

- ・地域活性化には結びついていない

#### ◆「どちらとも言えない(わからない)」

- ・市民が散歩、ランニングしている様子が見られて、健康づくりにもなり、大変よろしかったと思います。
- ・洪水による浸水被害は、この先、まだわからない。

#### 居住時期別



### 問12【その他意見】

この事業に対して、その他のご意見・ご要望等がございましたら、お聞かせください。

- ・事業を行ったことで洪水が起きないように流量を確保しているのだから、維持するためのメンテナンスを定期的に行えるよう予算化してほしい。
- ・県、市、市民ボランティア等、協力して河岸の緑化事業を活発にしたほうがよい。
- ・大瀬橋の所に鉄棒など健康の為に何かがあるのもっともっと良いと思う！ぜひ市内をぐるっと回れるようにしてほしいです！！
- ・川に沿ってサイクリングロード等を整備したらいいと思います。
- ・落野沢からの川の河幅を広げる工事等を要望します。
- ・津波等にも対応できる工事をお願いしたい。
- ・バトロールを強化し早めの対応をのぞみます
- ・改修事業により自然と生活がよくなり美しいむつ市になることを希望します。
- ・ゴミの不法投棄を厳しく取り締まって欲しい。木を植えて欲しい。
- ・近所の橋で田名部川の水位が常に高いのが気になります。
- ・むつ市周辺の洪水調整機能の施設がすくない。水害が少ない分、近年被害は起きてないのだろうが、このままだと近いうちに洪水による被害を受けると思う。市民の洪水に対する意識も低いと思う。
- ・田名部川をもっときれいにしてほしい！！
- ・まだまだ改修工事の必要な箇所があると思います。市民が安心して過ごせるよう、これからもお願いしたいと思います。
- ・安全対策は大事ですので改善点を探して整備して欲しいと思います。
- ・養殖や釣りの大会に使用するなど活用したらむつの活性につながる事業も行ってほしい。
- ・河川のことは、よくわかりませんが、河川工事など行ってから、住みやすい町になったと思います。今後も、継続し、事業が行ってほしいと思っています。
- ・市民にとって大変有益な公共事業だったと思います。ありがとうございました。

## 費用対効果分析説明資料

整理番号 R4 - 2

事業名	広域河川改修事業	箇所名等	田名部川
-----	----------	------	------

## 【費用対効果の算定内容】

## 1. 費用対効果の算定根拠

算定については、『治水経済調査マニュアル(案)』(平成17年4月 国土交通省河川局)に基づき行った。

本マニュアルにおいては、経済評価するうえで洪水氾濫被害の防止効果および整備した施設の評価対象期間終了後における価値を便益(B)とし、事業着手時点から完成に至るまでの総建設費と、評価対象期間内における維持管理費を費用(C)として、それぞれ現在価値化したものを評価することとしている。

## 2. 算定の前提条件

(1) 評価基準年度: 令和4年度

(2) 評価期間: 整備期間+施設完成後の評価期間(50年間)

(3) 費用及び便益の現在価値: 投資額、耐用年数期間内に発生する年間便益を、現在価値化(社会的割引率4%)して用いる。

## 【前回評価時からの増減内容】

区分	主な項目	前回評価時 (平成25年)	事後評価時 (令和4年)	増減額	増減理由
費用 項目 (C)	算定基準年	平成25年	令和4年		
	(1) 建設費	35,894 百万円	51,189 百万円	15,295 百万円	算定基準年や各種資産評価単価等をH25からR4に変更したことによる増加
	(2) 維持管理費	4,218 百万円	6,079 百万円	1,861 百万円	算定基準年や各種資産評価単価等をH25からR4に変更したことによる増加
	(3)	百万円	百万円	百万円	
	(4)	百万円	百万円	百万円	
	(5)	百万円	百万円	百万円	
	総費用(C)	40,112 百万円	57,268 百万円	17,156 百万円	
便益 項目 (B)	算定基準年	平成25年	令和4年		
	(1) 治水	72,483 百万円	76,613 百万円	4,130 百万円	算定基準年や各種資産評価単価等をH25からR4に変更したことによる増加
	(2) 残存価値	60 百万円	53 百万円	-7 百万円	事業完了年次の見直しによる減少
	(3)	百万円	百万円	百万円	
	(4)	百万円	百万円	百万円	
	(5)	百万円	百万円	百万円	
	総便益(B)	72,543 百万円	76,666 百万円	4,123 百万円	
費用便益比(B/C)	1.81	1.34			

## 【費用対効果分析の結果】

$$B(\text{総便益}) / C(\text{総費用}) = 76,666 \text{ 百万円} / 57,268 \text{ 百万円} = 1.34$$