

## 指定管理者の候補者の選定結果について

### 1 対象施設

青森県立郷土館（青森市本町2丁目8-14）

### 2 指定管理者の候補者名

TTHAグループ

代表団体 株式会社東奥日報社（青森市第二問屋町3丁目1-89）

構成員 株式会社東奥日報サービス（青森市第二問屋町3丁目1-89）

株式会社日立ビルシステム

（東京都千代田区神田淡路町2丁目101）

青森設備工業株式会社（青森市篠田3丁目10-2）

### 3 選定理由

青森県立郷土館指定管理者審査委員会の審査の結果、TTHAグループが指定管理者として優れていると評価されたため、当該団体を指定管理者の候補者とする。

#### 候補者の評価内容

- ・施設の設置目的を十分理解している。
- ・広報活動が充実しており評価できる。
- ・社員研修を行う専門スタッフがいるなど、研修体制が充実している。
- ・苦情処理体制や安全体制が具体的で実効性が高い。
- ・自主事業は、集客面と郷土館で開催する企画としてのバランスがとれている。
- ・自己資本比率などから、財務基盤は安定的である。

### 4 申請者数

2団体

## 5 選定の方法

### (1) 審査基準及び配点

選定項目	審査項目	内容	配点
1 県民の平等な利用の確保	(1) 施設の設置目的及び県が示した管理の方針との適合性	①施設の設置目的を理解しているか	10
		②申請者が提案した運営方針は県が示した管理方針に沿っているか	
		③団体の経営モラルは適切か	
	(2) 平等な利用を図るための具体的な手法及び期待される効果	①事業等の内容が設置目的に照らして偏っていないか	
		②生活弱者等へ配慮されているか	
2 施設の効果の発揮	(1) 利用者の増加を図るための具体的手法及び期待される効果	①利用拡大のための取組内容はどうか	30
		②施設利用に関する情報の提供内容はどうか	
	(2) サービスの向上を図るための具体的手法及び期待される効果	①サービスの向上のための取組内容はどうか	
		②事業の提案は施設の設置目的に沿ったものとなっているか	
		③全体的に施設の設備、機能を活用した内容となっているか	
(3) 施設の維持管理の内容、適格性及び実現の可能性	①施設管理、安全管理は適切か		
	②維持管理は効率的に行われているか		
3 施設の効率的な管理	施設の管理運営に係る経費の内容	提案額の得点	30
4 施設の管理運営を適正かつ安定して行う能力	(1) 収支計画の内容、適格性及び実現の可能性	①収入、支出の積算と事業計画の整合性は図られているか	30
		②収支計画の実現可能性はあるか	
	(2) 安定的な運営が可能となる人的能力	①人員体制は十分か	
		②職員採用、確保の方策は適切か	
		③職員の指導育成、研修体制は十分か	
	(3) 安定的な運営が可能となる経理的基盤	団体の財務状況は健全か	
	(4) 個人情報 の 適 正 な 取 扱 い の 確 保	①適切な情報管理体制が整備されているか	
②職員に対する周知が十分なされる内容か			
(5) 類似施設の運営実績	類似施設を良好に運営した実績はあるか		

## (2) 審査方法

審査委員会において、審査基準に基づき、書類審査及びヒアリングによる審査を行った。

## (3) 審査委員

委員長 佐藤 幸 (青森県教育庁理事)  
委員 山田 巖子 (弘前大学人文学部教授)  
委員 若山恵佐雄 (税理士)  
委員 柴田真理子 (元県立高等学校長)  
委員 岡田 康博 (青森県教育庁文化財保護課参事)

## (4) 審査の経過

平成26年6月 4日 第1回審査委員会 (審査基準等の決定)  
平成26年9月17日 第2回審査委員会 (ヒアリング及び審査)

## 6 審査結果

選定基準	得点		配点
	候補者	申請者A	
1 県民の平等な利用の確保 (1)施設の設置目的及び県が示した管理の方針 (2)平等な利用を図るための具体的手法及び期待される効果	30	23	40 (10×4名)
2 施設の効果の発揮 (1)利用者の増加を図るための具体的手法及び期待される効果 (2)サービスの向上を図るための具体的手法及び期待される効果 (3)施設の維持管理の内容、適格性及び実現の可能性	97	69	120 (30×4名)
3 施設の効率的な管理 施設の管理運営に係る経費の内容	4	28	120 (30×4名)
4 施設の管理運営を適正かつ安定して行う能力 (1)収支計画の内容、適格性及び実現の可能性 (2)安定的な運営が可能となる人的能力 (3)安定的な運営が可能となる経理的基盤 (4)個人情報 の 適 正 な 取 扱 い の 確 保 (5)類似施設の運営実績	95	76	120 (30×4名)
総得点	226	196	400
順位	1	2	

※ 第2回審査委員会では委員1名が欠席のため、得点は4名の合計。