

(別紙)

事後評価アンケート結果

(1/5)

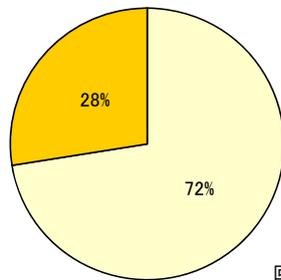
整理番号 H30 - 3

事業名	県道改築事業	箇所名等	むつ尻屋崎線(岩屋)
アンケート対象	一般住民(東通村)		
配布方法	東通村の協力を得て直接配布	(配布部数)	800部
回収方法	東通村の協力を得て直接回収	(回収部数)	508部
回収率	64%		
アンケート結果			

問1【性別】

性別はどちらですか。

グラフ - 1



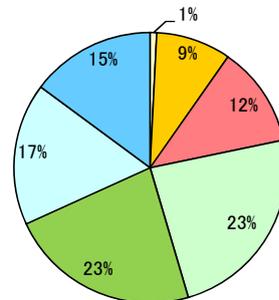
回答数: 505
無回答: 3

□男性 □女性

問2【年齢層】

年齢はどれに該当しますか。

グラフ - 2



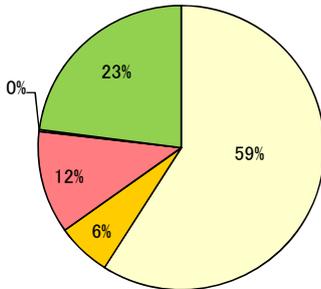
回答数: 506
無回答: 2

□20歳未満 □20歳代 □30歳代 □40歳代
□50歳代 □60歳代 □70歳以上

問3【職業】

職業はどれに該当しますか。

グラフ - 3



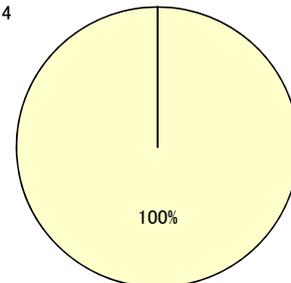
回答数: 505
無回答: 3

□お勤め(パート・アルバイト含む) □自営業
□農林水産業 □学生
□その他

問4【お住まい】

あなたのお住まいはどれに該当しますか。

グラフ - 4



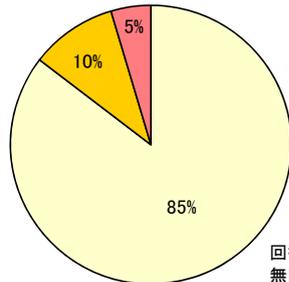
回答数: 508

□地域住民(東通村)

問5【認知度】

今回のアンケート事業をご存知ですか。

グラフ - 5



回答数: 501
無回答: 7

□事業が行われたことを知っている
□事業が行われたことは知らないが、場所は知っている。
□事業が行われたことも、場所も知らない。

事後評価アンケート結果

整理番号 H30 - 3

事業名	県道改築事業	箇所名等	むつ尻屋崎線(岩屋)
-----	--------	------	------------

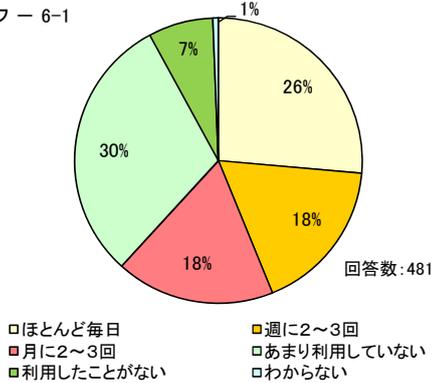
アンケート結果

問6【利用回数】

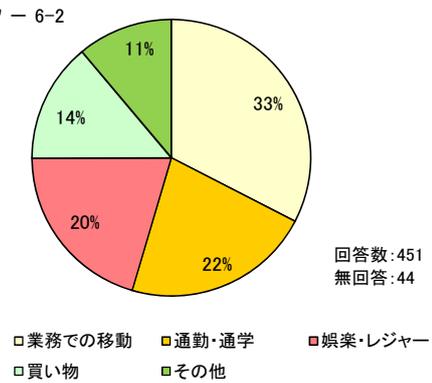
■過去一年間の利用回数はどれくらいですか。

■利用目的をお聞かせください。(複数回答可)

グラフ - 6-1



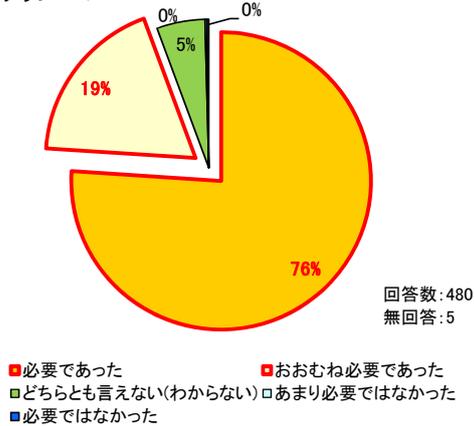
グラフ - 6-2



問7【必要度】

地域にとってこの事業は必要であったと思いますか。

グラフ - 7



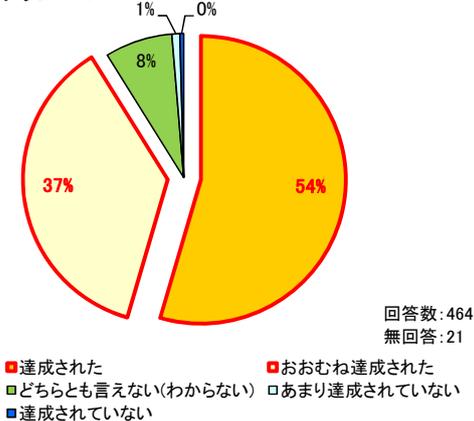
【主な意見】

- **安全性**
 - ・道幅が狭い旧道から、大型車(ダンプカー)の通行がバypassに移り、騒音解消、部落内道路の安全性確保に寄与している。
- **時間短縮**
 - ・通勤時間が短縮された。
- **冬期対策**
 - ・冬期はさらに道幅が狭くなるため、走行安全性が向上した。
- **地域振興**
 - ・歩行者にとっては危険が少なくなり良かったが、観光客はバypassを通るので、部落内に食堂、商店があるのも分からないと思う。
- **災害対応**
 - ・災害の際、孤立化の危険性があった。
 - ・地震や津波などの災害の際、避難するにあたり道路が1本しかなかったのは、大変不安だった。山側に1本増えて安心した。
- **道路整備**
 - ・できれば、石持地区もバypassを通してほしい。

問8【達成度】

この事業の完成した結果を見て、事業目的が達成されたと思いますか。

グラフ - 8



【主な意見】

- **安全性**
 - ・部落内道路を大型車(ダンプカー)が通行しなくなり、事業目的③は達成された。
 - ・道路も広く、急勾配・カーブもなく、非常に走りやすい。
- **観光振興**
 - ・観光地への大型バスのアクセスが容易となった。
 - ・観光客が道路から良い景色を見る事が出来るようになり、観光客増が見込める。
- **地域振興**
 - ・あまり岩屋集落内へ行く事がなくなった。
 - ・地元の飲食店は、バypassが出来て観光客が素通りで大幅に減って苦しいとのこと。
- **道路整備**
 - ・バypassの橋などに照明がなく、バypassが暗い。
- **効果不十分**
 - ・区間が短い。
 - ・古野牛川周辺や石持地区内が改善されないため効果は半減される。
 - ・尻屋地区と尻労地区の交流促進を図るため、桑畑山の周囲、もしくはト礼等で両地区を結ぶ道路の整備が必要。

事後評価アンケート結果

整理番号 H30 - 3

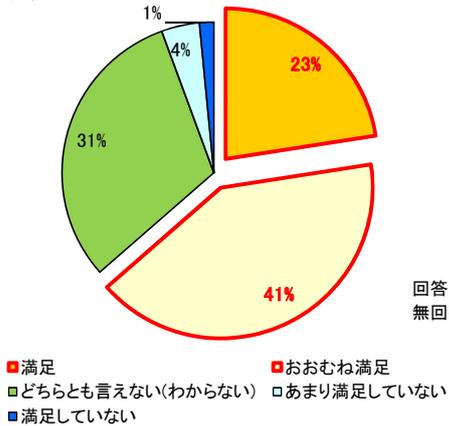
事業名	県道改築事業	箇所名等	むつ尻屋崎線(岩屋)
-----	--------	------	------------

アンケート結果

問9【管理状況】

岩屋バイパスは青森県が管理しておりますが、除草や除雪等道路の管理に満足していますか。

グラフ - 9



【主な意見】

■ 満足

- ・よく管理されている。
- ・除草はされていると思うが、冬は利用していない。

■ 満足していない

- ・除草は歩道側が丁寧ではない。
- ・除雪が遅い。
- ・除雪があまり良くない。わだちの段差が大きい。
- ・空き缶が多い。
- ・部落内の除雪が雑になった気がする。

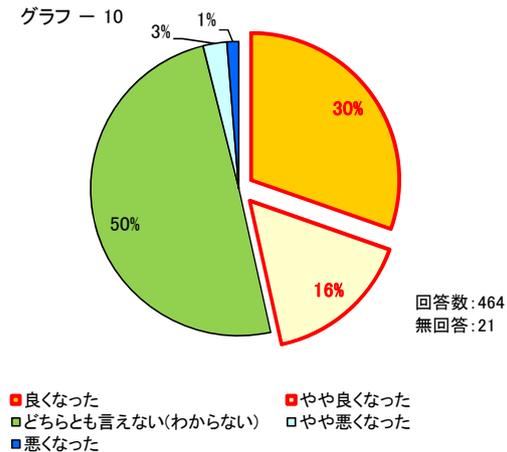
■ その他

- ・強風により、冬の降雪時には吹雪で視界不良となる。防風・防雪柵が必要だと思う。
- ・湧水が道路に流れ、冬期は凍結して危険である。

問10【環境変化】

事業の実施により、環境の状況は事業実施前と比べてどう変化したと思いますか。

グラフ - 10



【主な意見】

■ 良くなった

- ・大型車の通行がなくなり、騒音・振動・安全性が大幅に改善された。
- ・景色(眺め)が良くなった。

■ 悪くなった

- ・バイパスの下が津軽海峡なので、冬期間の強風で車の運転が大変。
- ・バイパスにより、山菜取り等で私有地に部外者が入りやすくなり、地元民が迷惑している。

事後評価アンケート結果

整理番号 H30 - 3

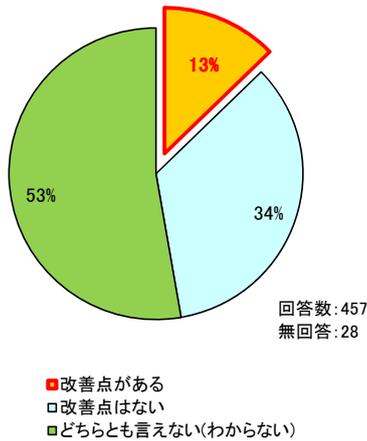
事業名	県道改築事業	箇所名等	むつ尻屋崎線(岩屋)
-----	--------	------	------------

アンケート結果

問11【改善点】

この事業で行った工事や完成した施設について、改善した方がよいと思う点がありますか。

グラフ - 11



【主な意見】

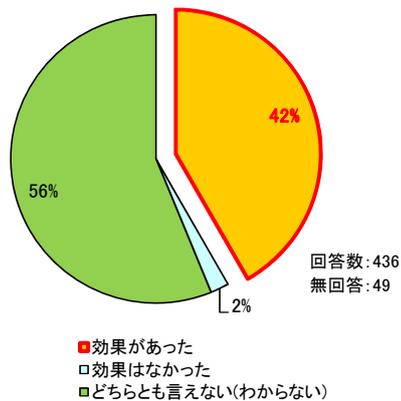
■ 安全性

- ・照明(街灯)を増やしてほしい。
- ・法面からの湧水対策。冬期の凍結は危険。
- ・防雪柵の設置。
- ・むつ市方面から地区内へ進入する際の、左折レーン設置。
- ・むつ側の交差点の見通し。
- ・尻屋側から岩屋地区に行く道路(二又)が分かりにくい。特に夜。
- ・駐車スペースの設置。

問12【その他効果】

この事業を行ったことが地域活性化に結びついたなど「事業目的」に掲げたもの以外に効果があったと思いますか。

グラフ - 12



【主な意見】

■ 地域振興

- ・漁業の密漁防止になっていると思う。

■ 災害対応

- ・津波等、災害時の避難路として必要だと思う。
- ・緊急車両等の通行にも効果があったと思う。

■ その他

- ・旧道にある酒店、飲食店の客入りが心配。

(別紙)

事後評価アンケート結果

(5/5)

整理番号 H30 - 3

事業名	県道改築事業	箇所名等	むつ尻屋崎線(岩屋)
-----	--------	------	------------

アンケート結果

問13【その他意見(アンケート対象事業)】

アンケート対象事業に対して、その他のご意見・ご要望等がありましたらお聞かせください。

【主な意見】

■ **安全性**

- ・野牛分れに、感应式・押ボタン式でいいので、信号機を設置してほしい。
- ・街灯(特に橋)を点灯してほしい。

■ **地域振興**

- ・もっと地域をPRするため、特産物、観光地の看板などを立ててくれれば良い。

■ **道路整備**

- ・南地区の工事も早急に進めてほしい。
- ・起終点から道路整備を延伸してほしい。
- ・石持地区、目名地区、古野牛川、田屋地区でもバイパスを検討してほしい。
- ・このアンケート対象事業があったことを感謝しています。

■ **その他**

- ・工事が長すぎた。

問14【その他意見(公共事業全般)】

アンケート対象に限らず、公共事業についてご意見・ご要望等がありましたらお聞かせください。

【主な意見】

■ **安全性**

- ・突風対策の検討をお願いします。

■ **地域振興**

- ・何か良い案があれば、色々なイベント等、村に知恵を貸してほしい。もっと他県の方を呼び込んで、地域を活性化していきたいので。

■ **道路整備**

- ・年数がかかり過ぎるので、もう少し短期間で進めてほしい。
- ・津軽半島と比較して、下北半島の道路整備は遅れていると思う。
- ・下北半島縦貫道、白糠バイパスの早期全線供用開始。
- ・バイパスにトイレの付いた避難施設がほしい。

(別紙)

事後評価アンケート結果

(1/4)

整理番号 H30 - 3

事業名	県道改築事業	箇所名等	むつ尻屋崎線(岩屋)
-----	--------	------	------------

アンケート対象	企業関係者(製造業2社、運輸業1社)		
---------	--------------------	--	--

配布方法	郵送配布	(配布部数)	3部
------	------	--------	----

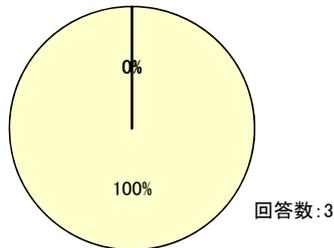
回収方法	郵送回収(切手貼付)	(回収部数)	3部
------	------------	--------	----

回収率	100%		
-----	------	--	--

アンケート結果			
---------	--	--	--

問1【認知度】
今回のアンケート事業をご存知ですか。

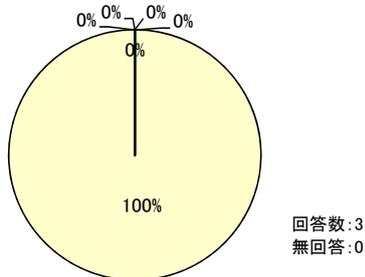
グラフ - 1



- 事業を知っている
- 事業は知らないが、場所は知っている
- 事業も場所も知らない

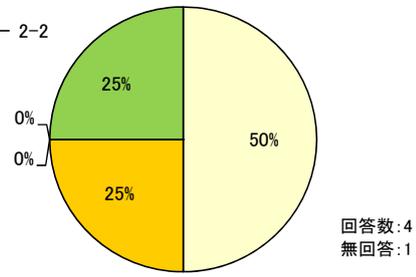
問2【利用回数】
 ■ 過去一年間の利用回数はどれくらいですか。 ■ 利用目的をお聞かせください。(複数回答可)

グラフ - 2-1



- ほとんど毎日
- 月に2~3回
- 利用したことがない
- 週に2~3回
- あまり利用していない
- わからない

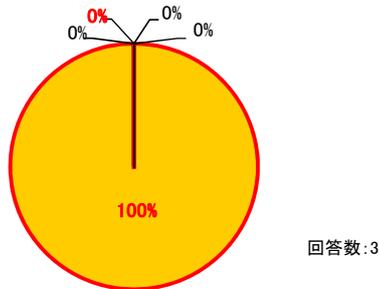
グラフ - 2-2



- 通勤・通学
- 業務での移動
- 買い物
- 娯楽・レジャー
- その他

問3【必要度】
地域にとってこの事業は必要であったと思いますか。

グラフ - 3



- 必要であった
- どちらとも言えない(わからない)
- 必要ではなかった
- おおむね必要であった
- あまり必要ではなかった

【主な意見】

■ 安全性

- ・ 岩屋地区の交通緩和。ダンプカーの走行がなくなったのが良かった。
- ・ 岩屋部落内は道幅が狭く、歩道もない。バイパス開通によって、特に交通量の多い大型車両と住民との交通事故遭遇リスクが大幅に低減した。

■ 時間短縮

- ・ 通勤時間が短縮された。

事後評価アンケート結果

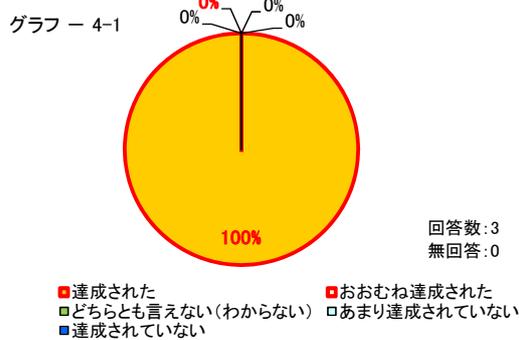
整理番号 H30 - 3

事業名	県道改築事業	箇所名等	むつ尻屋崎線(岩屋)
-----	--------	------	------------

アンケート結果

問4【達成度】

■ バイパスを利用することで、走りやすくなりましたか。

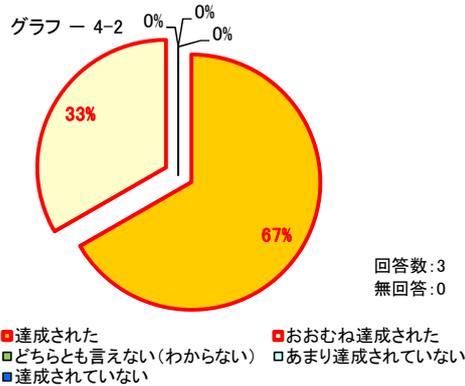


【主な意見】

■ **安全性**

- ・ 岩屋部落内を通過しないことで交通安全上も有利である。
- ・ 道幅拡大。カーブ減少。

■ バイパスを利用することで、輸送時間の短縮が図られましたか。

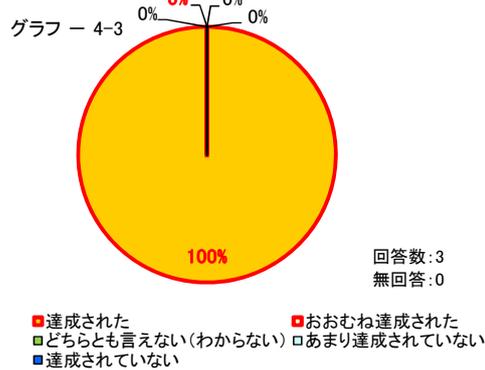


【主な意見】

■ **時間短縮**

- ・ 道幅拡大。カーブ減少。

■ バイパスを利用することで、冬期の輸送が楽になりましたか。



【主な意見】

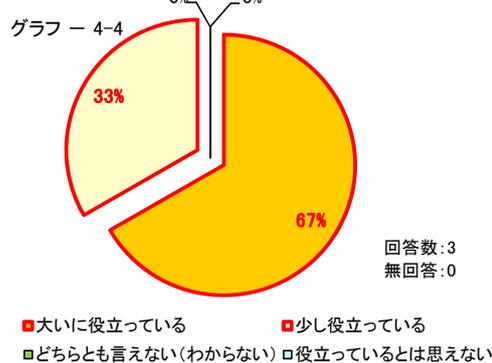
■ **冬期対策**

- ・ 岩屋部落内を通過しないこと。道路の高低差が無くなったこと。
- ・ 道幅拡大。カーブ減少。

■ **効果不十分**

- ・ 除雪が遅い。除雪技術が悪い。

■ バイパスは産業発展上役立っていると思いますか。



【主な意見】

■ **利便性**

- ・ 輸送効率が大幅に改善されたため。

事後評価アンケート結果

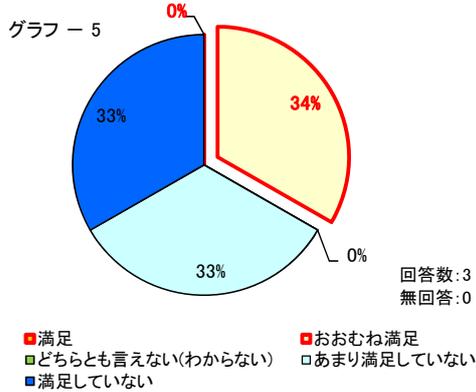
整理番号 H30 - 3

事業名	県道改築事業	箇所名等	むつ尻屋崎線(岩屋)
-----	--------	------	------------

アンケート結果

問5【管理状況】

除草や除雪等道路の管理に満足していますか。



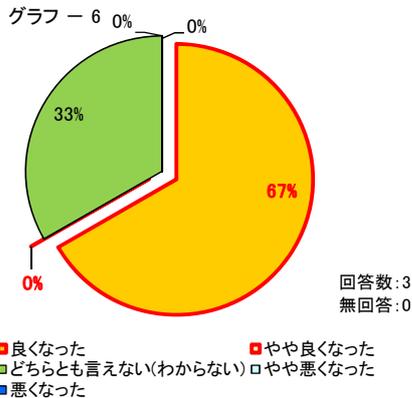
【主な意見】

■ 冬期対策(不満足点)

- ・ 除雪が遅く、能力が低い。センター部分にわだちを残している。
- ・ 除雪が間に合っていないことが多い。

問6【環境変化】

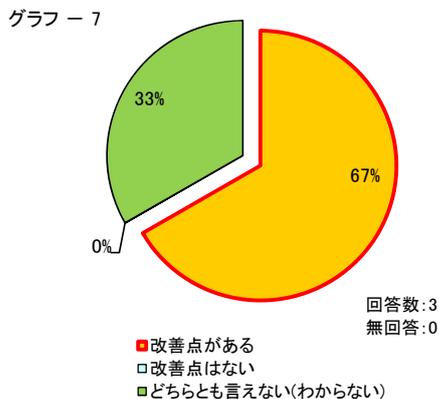
事業実施により、環境の状況は事業実施前と比べてどう変化したと思いますか。



【主な意見】

問7【改善点】

この事業で行った工事や完成した施設について、改善した方がよいと思う点がありますか。



【主な意見】

■ その他

- ・ 除草や照明を増やして欲しい。やりっぱなし感がある。
- ・ 冬季除雪用車輛の拠点を整備してほしい。

(別紙)

事後評価アンケート結果

(4/4)

整理番号 H30 - 3

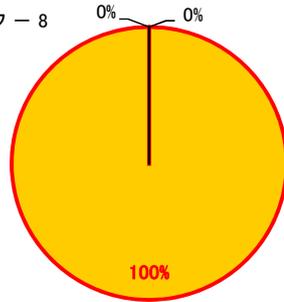
事業名	県道改築事業	箇所名等	むつ尻屋崎線(岩屋)
-----	--------	------	------------

アンケート結果

問8【その他効果】

この事業を行ったことにより「輸送時におけるドライバーの疲労が軽減された」など、「事業目的」に掲げたもの以外に効果があったと思いませんか。

グラフ - 8



回答数:3
無回答:0

- 効果があった
- 効果はなかった
- どちらとも言えない(わからない)

【主な意見】

■搬送者・運転者の負担軽減

- ・住宅地を通行しなくなったため、精神的疲労が軽減された。

問9【その他意見(アンケート対象事業)】

アンケート対象事業に対して、その他のご意見・ご要望がございましたら、お聞かせください。

【主な意見】

- ・維持管理を充実させてほしい。

問10【その他意見(公共事業全般)】

アンケート対象事業に限らず、公共事業についてご意見・ご要望がありましたら、お聞かせください。

【主な意見】

- ・尻屋、岩屋方面からむつ市内へ向かう道路は、未だに住宅地を通る箇所や急坂、カーブが多く早急な改善をお願いしたい。

(別紙)

事後評価アンケート結果

(1/4)

整理番号 H30 - 3

事業名	県道改築事業	箇所名等	むつ尻屋崎線(岩屋)
-----	--------	------	------------

アンケート対象	観光関係者		
---------	-------	--	--

配布方法	郵送配布	(配布部数)	2部
------	------	--------	----

回収方法	郵送回収(切手貼付)	(回収部数)	2部
------	------------	--------	----

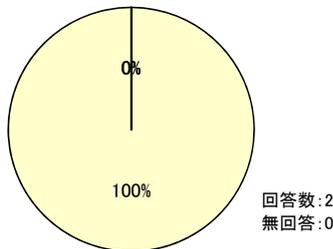
回収率	100%		
-----	------	--	--

アンケート結果			
---------	--	--	--

問1【認知度】

今回のアンケート事業をご存知ですか。

グラフ - 1



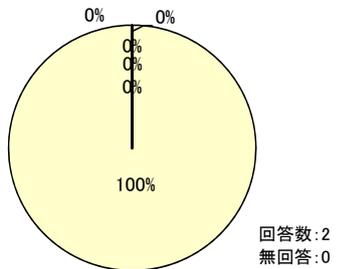
- 事業を知っている
- 事業は知らないが、場所は知っている
- 事業も場所も知らない

問2【利用回数】

過去一年間の利用回数はどれくらいですか。

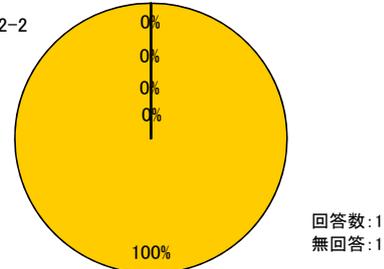
利用目的をお聞かせください。(複数回答可)

グラフ - 2-1



- ほとんど毎日
- 月に2~3回
- 利用したことがない
- 週に2~3回
- あまり利用していない
- わからない

グラフ - 2-2

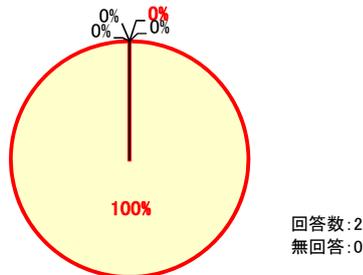


- 通勤・通学
- 業務での移動
- 買い物
- 娯楽・レジャー
- その他

問3【必要度】

地域にとってこの事業は必要であったと思いますか。

グラフ - 3



- 必要であった
- どちらとも言えない(わからない)
- 必要ではなかった
- 必要ではなかった
- 必要ではなかった
- 必要ではなかった

【主な意見】

■ 搬送者・運転者の負担軽減

- ・ スクールバス及び路線バスの実車の際は、既存のルートに停留所や乗降場所がある為使う事はありませんが、回送の際に他大型車との交差がなくなり、運行がしやすくなった

事後評価アンケート結果

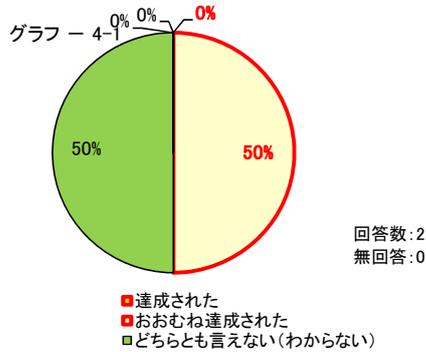
整理番号 H30 - 3

事業名	県道改築事業	箇所名等	むつ尻屋崎線(岩屋)
-----	--------	------	------------

アンケート結果

問4【達成度】

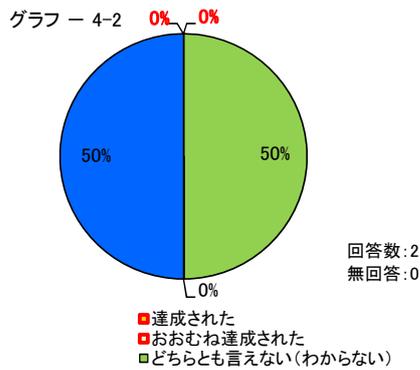
■ バイパスを利用することで、走りやすくなりましたか。



【主な意見】

- 搬送者・運転者の負担軽減
 - ・ 回送の際は走りやすくなりました。

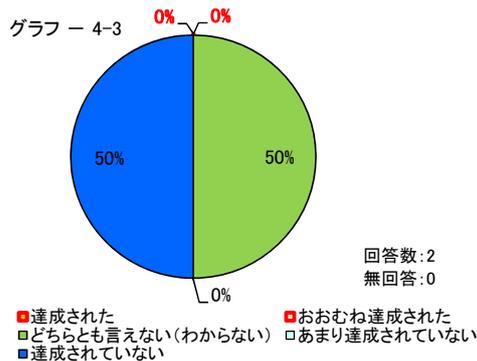
■ バイパスを利用することで、旅客輸送時間の短縮が図られましたか。



【主な意見】

- 利用実績なし
 - ・ 既存の道路に停留所、及びお客様の乗降場所がある為。

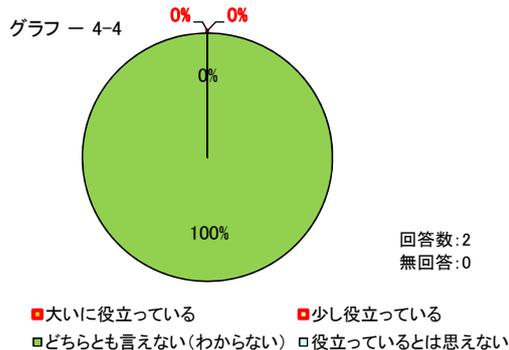
■ バイパスを利用することで、冬期の旅客輸送が楽になりましたか。



【主な意見】

- 利用実績なし
 - ・ 既存の道路に停留所、及びお客様の乗降場所がある為。

■ バイパスは観光振興上役立っていると思いますか。



【主な意見】

(別紙)

事後評価アンケート結果

(3/4)

整理番号 H30 - 3

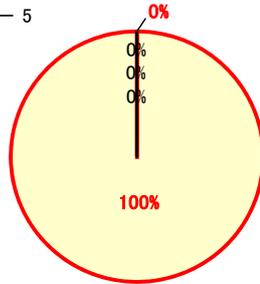
事業名	県道改築事業	箇所名等	むつ尻屋崎線(岩屋)
-----	--------	------	------------

アンケート結果

問5【管理状況】

除草や除雪等道路の管理に満足していますか。

グラフ - 5



回答数:2
無回答:0

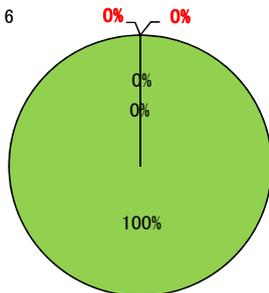
- 満足
- おおむね満足
- どちらとも言えない(わからない)
- あまり満足していない
- 満足していない

【主な意見】

問6【環境変化】

事業実施により、環境の状況は事業実施前と比べてどう変化したと思いますか。

グラフ - 6



回答数:2
無回答:0

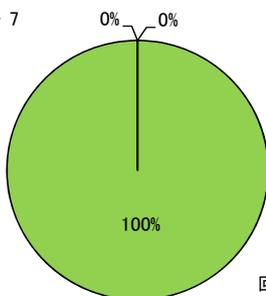
- 良くなった
- やや良くなった
- どちらとも言えない(わからない)
- やや悪くなった
- 悪くなった

【主な意見】

問7【改善点】

この事業で行った工事や完成した施設について、改善した方がよいと思う点がありますか。

グラフ - 7



回答数:2
無回答:0

- 改善点がある
- 改善点はない
- どちらとも言えない(わからない)

【主な意見】

(別紙)

事後評価アンケート結果

(4/4)

整理番号 H30 - 3

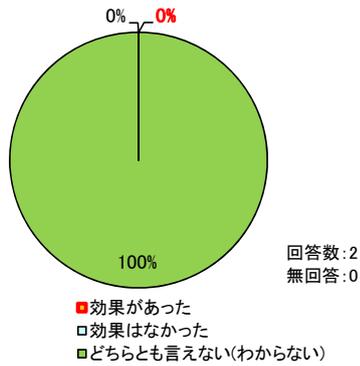
事業名	県道改築事業	箇所名等	むつ尻屋崎線(岩屋)
-----	--------	------	------------

アンケート結果

問8【その他効果】

この事業を行ったことにより「旅客輸送時におけるドライバーの疲労が軽減された」「冬期間における運転時のストレスが軽減された」など、「事業目的」に掲げたもの以外に効果があったと思いますか。

グラフ - 8



【主な意見】

問9【その他意見(アンケート対象事業)】

アンケート対象事業に対して、その他のご意見・ご要望がございましたら、お聞かせください。

【主な意見】

問10【その他意見(公共事業全般)】

アンケート対象事業に限らず、公共事業についてご意見・ご要望がありましたら、お聞かせください。

【主な意見】

(別紙)

事後評価箇所状況写真

整理番号 H30 - 3

事業名	県道改築事業	箇所名等	主要地方道むつ尻屋崎線(岩屋)
-----	--------	------	-----------------

むつ尻屋崎線岩屋地区現道状況



むつ尻屋崎線岩屋バイパス



費用対効果分析説明資料

整理番号 H30 - 3

事業名	県道改築事業	箇所名等	主要地方道むつ尻屋崎線(岩屋)
-----	--------	------	-----------------

【費用対効果の算定内容】

1. 費用対効果の算定根拠

算定の考え方は『公共事業評価の費用便益分析に関する技術指針』(平成21年6月 国土交通省策定)による。

また、具体の算定手法については『費用便益分析マニュアル』(平成30年2月 国土交通省策定)及び『道路事業における県独自の費用便益分析実施要項』(平成22年3月 青森県)による。

本マニュアルにおいては、社会的余剰を便益(B)とし、整備に係る総費用及び維持管理費を現在価値に割り引いたものを費用(C)として評価するものとした。

2. 事業全体の投資効率性

(1) 道路整備に要する費用(便益を算出する事業延長 L=4.00km)

○C: 総費用 = 6,594 百万円

○総費用算出根拠

道路整備に要する費用から消費税及び用地取得に要する費用を除いたものに、供用後50年間の維持管理費を加えたものを現在価値化したもの。

(単位: 百万円)

区分	①事業費	②用地費	③維持修繕費	総費用(①-②+③)
単純合計	3,890		808	4,698
現在価値	6,172		422	6,594

(2) 道路整備による便益

○B: 総便益 = 3,091 百万円

B': 修正総便益 = 4,445 百万円

○総便益算出根拠

道路整備によりもたらされる社会的余剰として、整備後50年間、各項目について整備がなかった場合の費用から整備があった場合の費用を差し引いた額を便益として、それぞれ現在価値化したものの合計。

(単位: 百万円)

便益区分	時間短縮	走行費用減少	交通事故減少	冬期	防災	観光	総便益	地域修正係数	修正総便益
初年便益(H25)	46	1	0	13	0	2	62	1.438	89
便益合計(50年間)	1,951	52	-21	574	453	82	3,091	1.438	4,445

【費用対効果分析の結果】

費用便益比 B/C(事後評価時点) = 3,091 百万 / 6,594 百万 = 0.47

修正費用便益比 B'/C(事後評価時点) = 4,445 百万 / 6,594 百万 = 0.67