県高等学校長協会各部会等からの意見

令和5年8月7日 青森県教育委員会

目 次

| Ι | 普通 | 科等 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----|----|-----------|----|---|---|---|---|-------|---|---|-------|---|---|-------|---|---|---|-------|---|---|-------|---|---|-------|---|---|---|-------|---|---|---|---|---|---|----|
| | 1 | 普通科 | • | | • | • | • | • | • | • | • | • | | • | • | • | • | • | • | • | • | • | • | • | • | • | • | • | • | • | • | • | • | Р | 1 |
| | 2 | 理数科 | • | | • | • | • | • | • | • | • | • | | • | • | • | • | • | • | • | • | • | • | • | • | • | | • | • | • | • | • | • | Р | 8 |
| | 3 | 外国語科 | • | | | • | • | • | • | • | | • | • | • | • | • | • | • | • | • | • | • | • | | • | • | | • | • | • | • | • | • | Р | 9 |
| | 4 | スポーツ科学科 | • | | | • | • | • | • | • | | • | • | • | • | • | • | • | • | • | • | • | • | | • | • | | • | • | • | • | • | • | Р | 10 |
| | 5 | 表現科 | • | | • | • | • | • | • | • | • | • | • | • | • | • | • | • | • | • | • | • | • | • | • | • | • | • | • | • | • | • | • | P | 12 |
| П | 職業 | 教育を主とする専門 | 学科 | ŀ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 1 | 農業科 | • | | • | • | | • | • | • | • | • | | • | • | • | • | • | • | • | • | • | • | • | • | • | • | • | • | • | • | • | • | Р | 13 |
| | 2 | 工業科 | • | | • | • | • | • | • | • | • | • | | • | • | • | • | • | • | • | • | • | • | • | • | • | | • | • | • | • | • | • | Р | 17 |
| | 3 | 商業科 | • | | | • | • | • | • | • | | • | • | • | • | • | • | • | • | • | • | • | • | | • | • | | • | • | • | • | • | • | Р | 21 |
| | 4 | 水産科 | • | | | • | • | • | • | • | | • | • | • | • | • | • | • | • | • | • | • | • | | • | • | | • | • | • | • | • | • | Р | 27 |
| | 5 | 家庭科 | • | | | • | • | • | • | • | | • | • | • | • | • | • | • | • | • | • | • | • | | • | • | | • | • | • | • | • | • | Р | 28 |
| | 6 | 看護科 | • | | • | • | • | • | • | • | • | • | • | • | • | • | • | • | • | • | • | • | • | • | • | • | • | • | • | • | • | • | • | Р | 31 |
| Ш | 総合 | 学科 | • | | • | | • | • | • | • | • | • | • | • | • | • | • | • | • | | • | • | | • | • | • | • | • | • | • | • | • | • | Р | 32 |
| IV | 定時 | 制通信制 | • | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | • | | Р | 35 |

I 普通科等

1 普通科

普通科の概要については第2回検討会議 (R5.7.7)資料4「学校・学科・教育制度等の現状」P2を参照

| 照会 | 1 普通科及び普通科に設置されているコー | -ス等の成果・課題と課題に対して考えられ | る今後の方向性等について | |
|----|----------------------|----------------------|---------------------|-------|
| 番号 | 成果 | 課題 | 課題に対する方向性 | 分類 |
| | ○ 普通科は文理選択やコース分けをして | ○ 高校入試において低倍率になっている | ○ 設置目的や志望倍率、定員の充足状況 | 検証を踏ま |
| | 様々な進路に対応したカリキュラムを提供 | 学科もある。 | 等について、引き続き検証し、その結果に | えた学科の |
| | している。 | ○ 中学生は、学力によって志望校を決め | より学科の見直しを図る。 | 見直し及び |
| | ○ コース分けによりきめ細かな進路指導 | ることが多く、自身の学びたい内容や将来 | ○ 必要に応じて、各校の学科・コース等 | 維持 |
| | や進路に特化した学習指導が可能となる。 | の進路とリンクしていないことがある。 | の学習内容や特色を明確にして差別化を | |
| 1 | ○ 各校で地域性や生徒・保護者のニーズ | ○ 各校の特徴はそれなりにあるものの、 | 図ったり、新たな学科・コースの設置を検 | |
| 1 | に対応し、特色ある教育活動の推進とキャ | 教育環境が画一的・均質的であり、子ども | 討したりする。 | |
| | リア教育の充実に向けた取組を進めてい | たちの学びの多様化等に対応できない。 | ○ 専門学科では、学科の設置意義や取組 | |
| | る。 | | を教員自身がしっかりと理解することが重 | |
| | ○ 普通科系専門学科において、特色ある | | 要である。社会情勢により今後も学科設置 | |
| | カリキュラムを編成し、一定の支持を得て | | 意義は変化していくと思うが、名称や取組 | |
| | いる。 | | を安易に変更する必要はない。 | |

| | □ 専門学科と併置された普通科におい | ○ 様んな声はに上り豊羽寺効が低下して | ○ 黒石高校看護科のように専門学校や大 | 蚌 力 ル . 梓 |
|---|---------------------|----------------------|---------------------|------------------|
| | | | | |
| | て、学校設定科目を開設するなど、特色あ | | 学に行かなくても国家資格がとれること | 色化の推進 |
| | | | や、大学の推薦入学での実績があること等 | |
| | | されるなど、中学生に魅力が伝わっていな | のメリットを示すことが必要。 | |
| | | い。中学生に魅力的に映る県立高校をア | ○ 限られた学校でSGHやSSH等の特 | |
| | | ピールしなくては、県立高校の志願者は減 | 化した取組を進めるのではなく、普通科全 | |
| | | 少するのではないかと危惧している。 | 体の質を高めていくことが必要。 | |
| 2 | | | ○ 自らの学科のすばらしさに気づかせる | |
| | | | ため、様々な体験を積ませて自信をつけさ | |
| | | | せたり、外に向けて表現したりする取組を | |
| | | | 実施してはどうか。 | |
| | | | ○ 中学生・保護者の意見を取り入れなが | |
| | | | ら学習内容に係る教育課程を研究し、ス | |
| | | | ピード感をもって実践していくことを検討 | |
| | | | してはどうか。 | |
| | 1 | ── 進路選択を間違えたと考える生徒が存 | ○ 生徒の職業観を醸成するには、地域社 | 地域連携の |
| | | 在するため、将来の職業について深く考え | | 推進 |
| | | | ○ 在学中の活動状況等を評価する総合型 | |
| | | | 選抜入試等、多様な大学入試方法が導入さ | |
| | | | | |
| 3 | | | れてきていることから、生徒の希望及び特 | |
| | | | 性を生かしたボランティア活動等により、 | |
| | | | 生徒自らが自身の価値を高める活動を推進 | |
| | | | する必要がある。そのような取組を地域社 | |
| | | | 会と連携しながら支援していくべき。 | |
| |] | | | |

| | ○ 生徒自身が学び、考え、課題解決でき | ○ コンソーシアムの構築を検討し、学校 | 探究活動の |
|---|---------------------|---------------------|-------|
| | る力を身に付けるられるような探究活動を | を中心に地域・企業と連携して探究活動を | 推進 |
| | いかに充実させられるか。 | 充実させる仕組みが必要。 | |
| | ○ 共通テスト等の知識量を問われる大学 | ○ 大学入試改革を見据えながら探究活動 | |
| 4 | 入試の改革が進まなければ、進学を重視し | を推進する。 | |
| | ている学校にとっては探究活動よりも知識 | | |
| | 向上の学習のウエイトが大きくなってしま | | |
| | う。 | | |
| | ○ 大学進学に必要な科目が十分に選択で | ○ 2年次まで文理共通の教育課程とし、 | 科目の充実 |
| | きるようにすることが必要。 | 3年次に、大学進学を目指してコース選択 | |
| | | できる仕組みにしてはどうか。他県の進学 | |
| 5 | | 校でも実践例があり、進路について考えさ | |
| | | せる時間が確保できている。 | |
| | | ○ 生徒のニーズに合った教育課程の更な | |
| | | る研究と指導体制の構築が必要。 | |
| | ○ 普通高校に併置した普通科系専門学科 | ○ 本県では進学に特化した総合学科が少 | 学科改編 |
| 6 | は、普通科と違うカラーを出すことが難し | ないため、理数、外国語に力点を置いた総 | |
| | いのではないか。 | 合学科に改編してはどうか。 | |

| 照会 | 2 国の「普通教育を主とする学科」の弾力 |]化を踏まえた新しい学科・コースの必要性について | |
|----|----------------------|---|-------|
| 番号 | 新しい学科・コースの内容 | 必要性 | 分類 |
| | ○ 医師に特化した学科を設置する学校、 | ○ 類似した普通科が通学範囲内に複数設置された場合、合格可能かどうかの観点の | 魅力化・特 |
| | 国際学科のみの学校、理数に関する学科の | みでの進路選択にならざるを得ないため、学習内容に関する興味・関心から進路選択 | 色化の推進 |
| | みの学校、文化・芸術学科のみの学校など | できるようにするには、名称のわかりやすさを含め、特色ある普通科を設置する必要 | |
| 1 | を設置してはどうか。 | がある。 | |
| | ○ 職業教育に関する専門学科と併置され | ○ 「そろえる」教育から「伸ばす」教育へ転換し、子ども一人一人の多様な幸せ | |
| | ている普通科は、特色ある普通科ヘシフト | (well-being)を実現できるよう、子どもの「好き」や「夢中」を「伸ばす学び」に | |
| | しやすいのではないか。 | 重きを置いた学校への転換をしていくべき。 | |
| | ○ 学際融合的・教科横断的にグローバル | ○ 現在の学科のカリキュラムや文理分けの状況を踏まえると、ICT人材の不足と | 普通科改革 |
| | な視野で課題発見・解決学習を行う「探究 | STEAM教育に対応できていない。 | (学際融合 |
| | 科」等(重点校においては海外大学進学を | ○ 学校教育を取り巻く環境が変化する中、答えのない課題への対応に必要な教科横 | に関する学 |
| | 念頭に置いた指導も必要)。 | 断的・探究的な学習は、日本の将来を担う人財を育成する上で今後ますます重要にな | 科の新設) |
| | ○ 文理融合的な学科を設置し、STEAM | る。 | |
| | 教育、リベラル・アーツ教育を進めるべ | ○ 秋入試の増加など、大学入試制度の変化に対応するためには、共通テストや大学 | |
| | き。それらの教育を実施するため、幅広い | 入試に合わせた指導だけではなく、探究活動の充実が不可欠。 | |
| 2 | 選択科目を用意できる体制を構築する。そ | ○ 県内の高校受検では、市部の進学校へと集まる傾向がある。また、大学受験にお | |
| | れと同時に、大学入試科目が文理融合を阻 | いても、首都圏では、国内最難関大学より海外難関大学へと向かう動きが見られる。 | |
| | んでいる実態があるため、大学入試改革が | 今後、本県でも中学生が高校受検の段階で県外へ流出する恐れもある。このことか | |
| | 進むよう働きかけるべき。 | ら、他県流出対策と学びの幅の保障、そして教職員の資質向上に向けて学際融合的な | |
| | | 学科が必要。 | |
| | | ○ 早期の文理選択により選択によっては理数系科目の学習が不足することになり、 | |
| | | 生徒の将来の可能性を狭めることにもなりかねない。生徒に選択の幅と時間を与える | |
| | | ため、幅広く学べる環境が必要。 | |

| | いては普通科の中に地域社会を舞台とした 実践的な探究活動を行う「地域探究コー | ○ 地域との連携を推進している学校においては、地域の魅力づくりや街づくりに寄与すべく、「地域探究コース」を設置し、地域資源を生かすとともに、地域と協働した実践的な探究活動を推進していく必要がある。 ○ 専門的な学習については、人財や施設等の地域資源を生かすべき。 | · |
|---|--|--|--------------------------------|
| | ○ 高校が専門学校化する必要はないので、あまり安易に特徴的な科を作る必要はない。ただし、人口減少が著しい地域などでは「地場産業」や「地域人財」を生かした学科・コースの設置や学校設定科目(例:幌加内高校の教科「そば」)を設定してはどうか。 | ○ 公務員を志望する生徒への支援に強みがある等の明確なメリットがあれば、高校 選びの参考になる。 | , , , , |
| 4 | ○ 地域を支える人財の育成等に強い地域 創生学科。○ グローバル教育の推進に係る学科・ コース。○ グローバルな視点で経済の仕組みや状況、社会問題について学ぶ国際経営学科。 | □ 国内だけでなく、海外からの活力も導入できるような人財の育成に努める。□ 日本の経済を支える人財を育成することが必要。 | グローバル 化への対応 |
| 5 | ○ STEAM教育の推進を見据え、理数 に関する学科。○ データサイエンス学科・コース。 | ○ 実社会の変化のスピードと学校教育に乖離がある(10年スパンの学習指導要領では対応できない)。 | 理数に関す る 学 科 ・ コースの新 設 |
| 6 | ○ 国家資格等が取れる学科・コース。 ○ 上級学校進学をある程度保証できる学 科・コース。 | ○ 資格が取得できる学科・コースは、将来就きたい職業ががはっきりしている生徒にとって、魅力がある。○ 特定の大学に進学できるなどの明確なメリットがある方が、高校選びの参考になる。 | に特化した |

| 通科改革 その他) |
|--------------|
| その他) |
| |
| |
| |
| |
| |
| |
| |
| |
| |
| |
| 術 に 関 す |
| 学科 |
| 試環境等 |
| 整備 |
| |
| |
| |
| |
| |
| |
| |
| |

| 照会 | 3 その他普通科に関する意見について(自由記述) | |
|----|---|-------|
| 番号 | 自由記述 | 分類 |
| | ○ 普通科と他学科が併設されている学校においては、普通科の方が志願倍率が高い傾向があると感じている。理由としては、 | コースの新 |
| | 高校卒業後の進路の選択肢の幅を考慮し、普通科を志願するのではないか。特色ある学科の設置の意図は理解できるが、中学生 | 設 |
| 1 | のニーズと必ずしも一致しない可能性がある。設置を検討するのであれば、学科ではなく、むしろ高校入学後に興味・関心や適 | |
| | 性を踏まえて選択できるコース制の方がよいのでないか。コース制ならば、生徒の実態に応じて教育課程を柔軟に編成できるた | |
| | め、より生徒の進路志望や適性を考慮しやすいのではないか。 | |
| | ○ 私立高校の実質無償化により公立学校の経済的メリットがなくなったため、一部の進学校を除いて、普通科の志望生徒数の | 魅力化・特 |
| | 減少が顕著である。部活動をするなら○○高校、進学するなら▽▽高校、公務員志望者への支援に強みがある◇◇高校といった | |
| 2 | ように、高校の特色を強く打ち出していく必要があると感じている。そのためには、企業や大学、予備校、専門学校などとも柔 | |
| | 軟に連携できるようにすべき。 | |
| | ○ これからの教育は、以前からある講義形式での全体指導ではなく、個々に働き掛け、個々の興味・関心を伸ばす指導が必 | 外部人材の |
| | 要。そのため、全員が同じ科目を学習するのではなく、生徒の状況を把握した上で科目を設定し、各々の生徒が目的に合わせて | 活用 |
| 3 | 選択できる形が必要。多彩な選択科目の設定やより専門的な指導のため、外部人材を活用をできるようにしていく必要がある。 | |
| | | |
| Л | ○ 「あおもり創造学」は今後も継続していくべき。同取組において、学習の対象を高校所在地域及び自身の居住地域としてい | あおもり創 |
| 4 | るが、高校生は高校所在地域及び自身の居住地域と他の地域との違いを理解できていない。 | 造学の充実 |

2 理数科

理数科の概要については第2回検討会議 (R5.7.7)資料4「学校・学科・教育制度等の現状」P5を参照

| 照会 | 1 理数科の成果・課題と課題に対して考え | られる今後の方向性等について | | |
|----|----------------------|----------------------|---------------------|-------|
| 番号 | 成果 | 課題 | 課題に対する方向性 | 分類 |
| 1 | 県内唯一となった五所川原高校理数科は、 | 西北地区の定員割れの状況から、理数科の | ある程度の出願者数が確保でき、地域の | 設置地区の |
| 1 | 課題研究、理数科講演会等の取組や進学実 | 衰退が懸念される。 | ニーズがある地区への設置を検討する。 | 検討 |
| 2 | 績が、高く評価されている。理数科の取組 | 地域性や経済的観点から、県内外の研究機 | 事業に係るバス代や実験機材購入への予算 | 予算の確保 |
| | が本校の魅力の1つとなっている。 | 関や企業との連携ができにくい。 | を増額する。 | |
| | | | グローバルな視点での取組(台湾交流)を | 魅力化・特 |
| 3 | | | 進め、地域に海外からの活力を引き込む。 | 色化の推進 |
| | | | | |
| 照会 | 2 その他理数科に関する意見について(自 | 由記述) | | |
| 番号 | | 自由記述 | | 分類 |
| | 理数科の事業、進学実績の保証、地域との | 協働活動など、これまでの活動を維持する | なかで、配慮の必要な生徒の増加による教 | 配慮が必要 |
| 1 | 育相談等に係る先生方の負担が大きく、十分 | 分に生徒の指導に時間を割く余裕がない現と | 犬がある。 | な生徒への |
| 1 | | | | きめ細かな |
| | | | | 対応 |

3 外国語科

外国語科の概要については第2回検討会議 (R5.7.7)資料4「学校・学科・教育制度等の現状」P7を参照

| 照会 | 1 外国語科の成果・課題と課題に対して考 | ぎえられる今後の方向性等 | 等について | | |
|----|----------------------|--------------|-------------------|---------------------|-------|
| 番号 | 成果 | 課題 | | 課題に対する方向性 | 分類 |
| | 英語と第二外国語(ロシア語)の授業時間 | 理系教科(数学や理科) | の授業時間数が普 | 普通科との差別化ということもあり、難関 | 進路志望へ |
| 1 | 数や国際交流の機会が普通科より多く、語 | 通科より少ないため、難 | i 関国公立大学の受 | 国公立大学志望者には個別指導で対応して | の対応 |
| | 学スキルやコミュニケーション力を高めら | 験が難しくなることもあ | る。 | いくことが求められる。 | |
| | れている。 | | | | |
| | 外国語科の特色ある教育活動(国際交流や | クラス数減に伴い教員 | 数が大幅に削減さ | 特色ある教育活動の充実に向けて、クラス | 教員数の確 |
| 2 | 探究活動等)が普通科の教育内容に生かさ | れ、教員個々の仕事量か | が増えていることか | 数にかかわらず、加配等による教員数の安 | 保 |
| | れているとともに、教員の資質向上にもつ | ら、特色ある教育活動に | おける教育の質の | 定的な確保が不可欠である。 | |
| | ながっている。 | 低下が懸念される。 | | | |
| 照会 | 2 その他外国語科に関する意見について | (自由記述) | | | |
| 番号 | | 自由記 | 述 | | 分類 |
| 1 | 外国語の習得を目的にする時代は終わり、 | 外国語をコミュニケーシ | /ョンツールとして | 活用しながら、探究する力や思考力等を育 | グローバル |
| | 成することが求められていると考える。 | | | | 化への対応 |
| | 「英語」であれば、外国語科でなくとも、 | 普通科で十分に学ぶこと | ができる。また、 | どの外国語もオンラインでも学べることか | 社会の変化 |
| 2 | ら、外国語科の魅力が薄れていると考える。 | | | | に対応した |
| | | | | | 学科の設置 |
| | 外国語科は、言語に重点を置いた文系の教 | 育課程が組まれており、 | 途中で理系に転向 | することが難しいことから、中学生(保護 | 文理融合に |
| 3 | 者)が学科を選択する際に躊躇することも | 多いと考える。 | | | 対応した教 |
| | | | | | 育課程の編 |
| | | | | | 成 |

4 スポーツ科学科

スポーツ科学科の概要については第2回検討会議 (R5.7.7)資料4「学校・学科・教育制度等の現状」P9を参照

| 照会 | 照会1 スポーツ科学科の成果・課題と課題に対して考えられる今後の方向性等について | | | | | | | | | |
|----|--|---------------------|---------------------|-------|--|--|--|--|--|--|
| 番号 | 成果 | 課題 | 課題に対する方向性 | 分類 | | | | | | |
| | ○ 各運動種目の競技力の向上に寄与して | ○ スポーツ科学科の魅力や特色が中学生 | ○ 地域での活動等を積極的に取り入れ、 | 魅力化・特 | | | | | | |
| | いる。 | に十分認識されていない。 | スポーツ科学科のよさを地域にアピール | 色化の推進 | | | | | | |
| | ○ 体育的行事の運営への参画や部活動等 | | し、地域に認識してもらうことで、生徒の | | | | | | | |
| | により学校の活性化に貢献している。 | | 自己有用感、達成感、社会貢献への態度の | | | | | | | |
| | ○ スポーツ全般の知識・技能を身に付け | | 育成につなげる。 | | | | | | | |
| | ることに加え、多様なスポーツに触れるこ | | ○ 部活動の地域移行に伴い、地域におけ | | | | | | | |
| | とによりスポーツの特性や魅力を体感した | | るスポーツ環境の整備・充実がより一層必 | | | | | | | |
| 1 | り、スポーツの専門性を高める活動等を通 | | 要となる。そのため、スポーツに関わる人 | | | | | | | |
| | して、豊かな人間性の育成が図られてい | | 財の育成が必要不可欠であり、スポーツ科 | | | | | | | |
| | る。 | | 学科がそれを担う可能性は大きい。そのた | | | | | | | |
| | ○ 4年制大学やスポーツトレーナー、救 | | め、スポーツ科学科は、スポーツの専門知 | | | | | | | |
| | 命救急士等の専門学校への進学、消防士、 | | 識や技術を有し、地域のスポーツを支える | | | | | | | |
| | 医療福祉分野、介護・栄養関係等への就職 | | 人財を育成する学科としての役割をアピー | | | | | | | |
| | 等、スポーツを媒介とした進路・職業選択 | | ルしていく必要がある。 | | | | | | | |
| | に寄与している。 | | | | | | | | | |
| | ○ スポーツや体育指導者を育成し、教育 | ○ 普通科等の第二希望として、目標が明 | ○ 「自己推薦入試」等、目標が明確な生 | 入試環境等 | | | | | | |
| | や社会分野に貢献している。 | 確でないまま入学してくる生徒がいる。 | 徒を早期に確保できるような入試制度を導 | の整備 | | | | | | |
| | ○ 近隣の小学校との交流など、地域のス | ○ 部活動の実績が高い生徒について、私 | 入する。 | | | | | | | |
| 2 | ポーツ振興に貢献している。 | 立高校や県外の高校との競合が避けられな | ○ 優れた競技力を有する生徒を対象とし | | | | | | | |
| | ○ 高齢者施設や特別支援学校との交流等 | い。 | た全国募集を展開する。 | | | | | | | |
| | により、障害者スポーツに対する理解を深 | | ○ 他地区からの入学が容易になるよう、 | | | | | | | |
| | め、ユニバーサルデザインやインクルーシ | | 寮等を整備する。 | | | | | | | |

| | ブ教育に関する意識の醸成が図られてい | ○ 進路志望がスポーツ指導者、教員、公 | ○ 卒業後の進路がスポーツ関連に限定さ | 進路志望へ |
|----|----------------------|----------------------|---------------------|-------|
| | る。 | 務員(警察官・消防士・自衛隊)、医療関係 | れるというイメージを払拭するため、例え | の対応 |
| | | など、幅広いことから、学習指導と専門性 | ば、学科の名称を「スポーツ保健学科」に | |
| | | 向上のための時間配分が難しい。 | 変更して看護師等の医療関係、福祉関係を | |
| | | ○ スポーツ科学科の生徒の多くが、部活 | 目指す生徒も受け入れるなど、志願者を増 | |
| 3 | | 動に集中して取り組みたいと考えており、 | やすための具体的な検討が必要である。 | |
| 3 | | 進路につながる活動等への参加が難しいた | ○ 公務員や医療関係等への幅広い進路志 | |
| | | め、進路に対して早期の意識付けが必要で | 望に対応するため、特別非常勤講師の活用 | |
| | | ある。 | や専門性を高めるカリキュラムの編成また | |
| | | ○ 県内には、教員やスポーツ指導者等の | はコースの設定等を検討する。 | |
| | | スポーツ関連の就職先が少ないため、県外 | | |
| | | への流出が多い。 | | |
| 照会 | 2 その他スポーツ科学科に関する意見につ | いいて(自由記述) | | |
| 番号 | | 自由記述 | | 分類 |
| 1 | 特になし。 | | | _ |

5 表現科

表現科の概要については第2回検討会議 (R5.7.7)資料4「学校・学科・教育制度等の現状」P11を参照

| 照会 | 照会1 表現科の成果・課題と課題に対して考えられる今後の方向性等について | | | | |
|----|--------------------------------------|---------------------|---------------------|-------|--|
| 番号 | 成果 | 課題 | 課題に対する方向性 | 分類 | |
| | ○ 専門的な知識や技術、コミュニケー | ○ 第一志望で表現科を志望する生徒を増 | ○ 中学校及び中学生に、人財育成の観点 | 情報発信 | |
| 1 | ション能力を高めている。 | やすために、中学生に表現科の魅力を伝え | から、コミュニケーション能力の向上が卒 | | |
| 1 | ○ 新学習指導要領にある「主体的に学習 | ることが必要。 | 業後の進路に直結すること周知。 | | |
| | に取り組む態度」の育成に大きく寄与。 | | | | |
| | | ○ 普通科目のほか、言語表現、映像表 | ○ 特色ある教育内容や専門家と連携した | 進路指導の | |
| | | 現、身体表現、演劇等に関する専門科目を | ワークショップ等の多様な学習機会を提 | 充実 | |
| | | 幅広く学習しながら多様な進路に対応でき | 供。 | | |
| 2 | | るような工夫が必要。 | ○ 学力向上に努める意識づくりと、表現 | | |
| | | | 科の特色を生かした進学指導の充実を図 | | |
| | | | る。 | | |

| 照会 | 2 その他表現科に関する意見について(自由記述) | |
|----|--------------------------|----|
| 番号 | 自由記述 | 分類 |
| 1 | 特になし。 | |

Ⅱ 職業教育を主とする専門学科

1農業科

農業科の概要については第2回検討会議 (R5.7.7)資料4「学校・学科・教育制度等の現状」P14~15を参照

| 照会 | 会1 農業科(大学科)の成果・課題と課題に対して考えられる今後の方向性等について | | | | |
|----|--|---------------------|-----------------------|-------|--|
| 番号 | 成果 | 課題 | 課題に対する方向性 | 分類 | |
| | ○ それぞれの職業で必要とされる知識や | ○ 総合的な探究の時間を課題研究で代替 | ○ 年間指導計画を立てる際や校内研修に | 教育活動 | |
| 1 | 技術を学ぶことを通して、地域で必要とさ | しているが、総合的な探究の時間の趣旨を | おいて課題研究に総合的な探究の時間の理 | | |
| 1 | れる人財を育成するとともに、豊かな感性 | 踏まえた上で、課題研究に取り組んでいく | 念を取り入れるよう常に意識する。 | | |
| | や創造性を養う総合的な人間教育の場とし | 必要がある。 | | | |
| | て大きな役割を果たしている。 | ○ 職業人に必要な専門性がさらに高度化 | ○ 高専のように4年以上の課程をつく | 学科改編 | |
| 2 | ○ 学習で取り扱う内容が専門性に特化し | した場合、高等学校における専門教育のみ | り、一般教育と専門教育をバランス良く実 | | |
| | たものであるため、担当教員間でねらいや | では学びが不十分であることも考えられ | 施する学校形態も必要になると考える。 | | |
| | 指導方針等を共有しやすく、組織的、効果 | る。 | | | |
| | 的な教育を展開している。 | ○ 農業及び関連産業を担う人財を育成す | ○ 農業に係る最先端技術に関する学びや | キャリア教 | |
| | ○ 農業の担い手育成における役割はもち | るにあたり、学びを生かした進路先を更に | 関連産業に係るキャリア教育の実施のため | 育 | |
| | ろん、農地・農園・施設等の活用や地域と | 実現するためのキャリア教育の強化が必要 | に、校外学習を推進する。 | | |
| | 連携した様々な活動により、生徒の生きる | である。 | ○ 生徒1人1台端末に対応した農場施設 | | |
| 3 | 力の育成に励み、入学した生徒に様々な活 | | の情報通信基盤の整備(Wi-Fi)を進め、 | | |
| | 動機会が得られるよう取り組んでいる。 | | ICTを活用したインフラ管理の省力化や | | |
| | ○ 農業生産工程管理(GAP)、危険要 | | ロボット、AI、IoT、農業自動化シス | | |
| | 因分析・重要管理点方式(HACCP)等 | | テム等先端農業技術産業を導入したスマー | | |
| | に関する教育を推進、実施している。 | | ト農業の具現化等により、農業に係るキャ | | |
| | ○ 日本農業のグローバル化の進展に対応 | | リア教育の推進を図る。 | | |

| | į i | | Т | ı |
|---|------------------------------|---------------------|---------------------------|-------|
| | した人財を育成するため、外部講師を登用 | ○ 農業高校の魅力アピールが不十分と考 | ○ 地域と連携した、様々な体験活動を継 | 情報発信 |
| | した授業を積極的に取り入れており、多彩 | える。 | 続し、農業高校の魅力を伝えていく。 | |
| 4 | な授業を展開し、加工品、りんご、米の輸 | ○ 扱う内容の専門性が高い分、学科不適 | ○ 学校説明会や体験入学の機会、学校 H | |
| | 出を行っている。 | 応により進路変更をする生徒が一定数い | Pなどを活用し、適切かつ積極的な情報発 | |
| | ○ 課題研究への取組は、農業クラブの大 | る。 | 信を行う。 | |
| | 会だけでなく、様々な自治体や大学、企業 | ○ 専門学科では、専門性が高くなる分、 | ○ 専門学科の学校を各地に分散させるの | 教員の専門 |
| | が主催するコンテストや大会などにも参加 | 教職員が自分の専門以外の内容を担当する | ┃ ではなく、ある程度集中させることで学校 | 性確保 |
| | することで、生徒の学習意欲を向上させ、 | 際に知識、技術のみならず、安全性の確保 | 規模と教職員数を維持していくとともに、 | |
| 5 | 学びを更に深くするとともに、生徒の発表 | 等の問題がある。専門外の小学科の内容を | 専門外の内容を担当する場合に備えて日頃 | |
| | 力や表現力向上、対人コミュニケーション | 教職員が担当する場合に備えた準備も必要 | からノウハウの蓄積と共有を図る工夫など | |
| | 能力の向上を図っている。さらには、主催 | | が必要である。 | |
| | した大学や企業、審査員の有識者との連携 | | | |
| | | ○ 労権無担におけて対明領代の再検討が | ○ 党校典担におけるが即五須代と済工担 | 曲担が明の |
| | | | ○ 学校農場における部門再編成と適正規 | |
| | | 必要である。 | 模を再検証し、再構築を図る。 | 再編成 |
| | ○ 高校卒業後就農する生徒は少ないが、 | | ○ 教育目標を踏まえた農場部門に編成す | |
| | 農学系4年制大学や営農大学校の進学に繋 | | 3. | |
| | げている。また、各学科で学習する内容を がないる。 | | | |
| 6 | 生かせる職業に就職する生徒も多い。 | | | |
| | 生がでる概素に就職する生徒も多い。 | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |

| 照会 | 照会2 小学科・コースの成果・課題と課題に対して考えられる今後の方向性等について | | | | |
|----|--|---------------------|---------------------|-------|--|
| 番号 | 成果 | 課題 | 課題に対する方向性 | 分類 | |
| | ○ インターンシップの実施や、各種行事 | ○ 設置されている小学科の学習内容を専 | ○ 校内および各校集まっての合同研修会 | 教員研修 | |
| | を地元の企業や地方公共団体と共催するこ | 門とする教職員が少ない分野があるため、 | の実施、外部機関の研修会等の積極的な受 | | |
| | とにより、実践的な教育を実施しており、 | 担当教員の校外研修等を積極的に行い、人 | 講により人財育成を図る。 | | |
| | 地元の農家や企業への人財の供給など、地 | 財育成に取り組む必要がある。 | ○ 官民学(県民局、市役所、研究所、民 | | |
| 1 | 域のニーズに応えることができている。 | | 間企業、大学など)との連携により、6次 | | |
| | ○ 小学科関連の資格取得を推進するな | | 産業化、スマート農業、課題解決学習(プ | | |
| | ど、生徒のキャリア形成に向けた取組がで | | ロジェクト学習)などを推進するととも | | |
| | きている。 | | に、教職員の新しい知識や技術の習得に努 | | |
| | ○ 多くの生徒が学習した内容を生かせる | | めるため、校外研修派遣を充実させる。 | | |
| | 企業に就職、または進学し、地域社会に多 | | | | |
| | くの人財を輩出している。 | ○ 学科減により、生徒数・教職員数の人 | ○ 教職員数が減少した場合、多様な教育 | 生徒数減少 | |
| | ○ 地域農業の特性に応じて整備された圃 | 員不足で農地・施設の管理・運営が難しく | 活動の維持が困難になり「教育内容の精 | に伴う対応 | |
| | 場や施設、安全な作業工程、安心な生産物 | なっている。 | 選」「各部門の再編成」「適正な予算規 | | |
| | を目の当たりにして学習できる環境にあ | | 模」等の検討が必要となる。 | | |
| | 3. | | ○ 農地の削減や温室ハウス・作付け品種 | | |
| | ○ 体験的な学習を中心に行いながら、地 | | 数の精選など、現在の生徒数・教職員数で | | |
| | 域と連携した商品開発ができている。 | | 農場運営を維持していく管理体制を検討す | | |
| | ○ 学校開放事業により、幼年期から小学 | | る。 | | |
| | 生までの学齢期の子どもを対象に体験的な | ○ 農業科においては、小学科ごとに専門 | ○ くくり募集や総合選択科目設定などで | 入試環境等 | |
| | 学習の機会を提供している。 | 性が求められる。 | はなく、入学時点で学習分野を明確にし、 | の整備 | |
| 2 | ○ 地域での奉仕活動や異世代交流などを | | 3年間をかけて必要な知識技能、資格を習 | | |
| 3 | 積極的に行っており、生徒に良い影響を与 | | 得させる必要があると考える。 | | |
| | えている。 | | | | |
| | | | | | |

| 照会3 農業科における新たな小学科・コース等の必要性等について | | | |
|---------------------------------|-----------------------|---|---------|
| 番号 | 新たな小学科・コース等の内容 | 必要性 | 分類 |
| | ○ 時代や地域のニーズに敏感に対応して | ○ 社会の変化が激しく、ニーズが多様化しており、地域の農業形態等を踏まえた特 | 時代の変化 |
| 1 | いくことができる専門学科。 | 色ある教育が求められる。 | へ対応した |
| | | | 学科 |
| | ○ 新しい学科を設置するより、学科内に | ○ 地域の農業形態や地理的条件とマッチングした農業教育を展開することや、地域 | コース制の |
| 2 | コース制を整備するなど、幅広い教育内容 | 性を重視した農業経営者及び農業関連産業従事者の育成が求められており、そのため | 導入 |
| | を準備。 | にはコース制の整備等により、幅広い農業教育を展開することが望ましい。 | |
| | | ○ 環境保全型農業、農業の6次産業化、スマート農業等を進めていく必要がある。 | |
| | ○ ドローン操作や無人トラクタ、コン | ○ ICTを活用した農業や経営、青森県の未来の農業について学ぶなど、授業にお | ICTを活用し |
| 3 | ピュータ制御に関する資格などを取得でき | いて様々な体験をすることが必要である。 | た農業を学 |
| | る学科。 | | べる学科 |
| | ○ 若者の県内定住を促進するためにも、 | ○ 県内の一次産業の推移や企業の動向にも配慮した高校配置と若者のニーズを検証 | 学科・コー |
| 4 | さらに細分化したものに特化した学科。 | することも必要と考える。 | スの新設 |
| | | | |
| 照会 | 4 その他農業科に関する意見について(自 | 由由記述) | |
| 番号 | | 自由記述 | 分類 |
| 1 | ○ 生徒数減で農業高校は閉科等が余儀な | くされているが、農業県として、これ以上農業高校を縮小させることはできない。現 | 学級編制 |
| 1 | 行の35名の募集定員を30名とするなど | の対応策を検討していく必要性を感じる。 | (農業科) |
| 2 | ○ ICT導入や先進的な機器・機械類の進歩 | ▽が著しく、専門的な技術や知識を持ったサポートスタッフを各校に配置することや、 | 外部人材の |
| | 外部講師による授業の積極的な導入を検討 | していく必要性を感じる。 | 活用 |

2 工業科

工業科の概要については第2回検討会議 (R5.7.7)資料4「学校・学科・教育制度等の現状」P17~18を参照

| 照会 | 照会1 工業科(大学科)の成果・課題と課題に対して考えられる今後の方向性等について | | | | |
|----|---|---------------------|---------------------|-------|--|
| 番号 | 成果 | 課題 | 課題に対する方向性 | 分類 | |
| | ○ 「ものづくり」を通して、工業技術の | ○ 少子化や経済のグローバル化の進展な | ○ デジタル社会に対応した最先端の知識 | 社会の変化 | |
| | 基礎・基本を身に付け、社会人として重要 | ど、社会や学校を取り巻く環境が変化し続 | や技術と、ものづくりの基礎的・基本的技 | への対応 | |
| | な人間力を備えた人財の育成に取り組み、 | けて行く中、その変化に対応し、多様化す | 術の習得、新しい時代を切り拓く、地域と | | |
| | 多くの優れた卒業生を継続的に産業界に送 | る社会の要請に応える人財を育成すること | 協働した継続的な学びの実現が求められて | | |
| 1 | り出してきた。 | が求められている。 | いる。 | | |
| | ○ 各校において、ものづくり教育を柱と | | ○ 課題解決型学習の導入により、ものづ | | |
| | して、国家資格をはじめとする各種資格取 | | くり教育の更なる充実を図る。 | | |
| | 得やものづくりコンテスト等での成果を挙 | | ○ 産業界や大学との連携を促進し、より | | |
| | げている。 | | 専門的な技術の習得を目指す。 | | |

| | 7 | | | , |
|---|---------------------|--------------------------------------|---------------------|-------|
| | ○ 就職及び進学における希望進路の達成 | ○ 本県の工業教育の維持及び充実を進め | ○ 中学校卒業予定者数が減少する中に | 学科改編 |
| | 状況は良好であり、早期に進路決定ができ | ていくため、現在の学科構成による学びの | あっても、本県における工業教育の更なる | (工業科) |
| | ている。 | 選択肢を維持した上で、更なる専門性の向 | 充実を進めていくため、3市(青森市、弘 | |
| | ○ 企業や大学、地域との連携や協力によ | 上が必要であり、これ以上の学級減に伴う | 前市、八戸市)の工業高校については学び | |
| | り、さまざまな実習や課題研究が行われて | 学科改編は難しいものと考える。 | の選択肢を残して存続させる(6学科の維 | |
| | いる。 | ○ 学科改編においては、対象学科の学び | 持)。五所川原市、十和田市、むつ市の工 | |
| | | を引き継ぐこととしており、引き継ぐ科目 | 業高校については、地域や就職先等の実情 | |
| | | や実習項目の検討が必要となっている。学 | に合わせた工業教育の学びを継続させる。 | |
| 2 | | 科改編を繰り返すことで、学びの引継ぎの | ○ 現在、工業科では1学級の定員が35 | |
| | | 整合性がとれなくなる可能性がある。 | 名となっているが、定員を減ずる(30 | |
| | | | 名)ことで、学級減に伴う学科改編を実施 | |
| | | | しないことが考えられる。 | |
| | | | ○ 学科改編により新設する学科について | |
| | | | し、既存学科の学びの引継ぎではなく、新 | |
| | | | たな教育課程を検討する仕組みとすること | |
| | | | が考えられる。 | |
| | | | | |
| | 1 | ──────────────────────────────────── | ○ これまでどおり、地域や企業・大学等 | 企業等との |
| | | 地域との連携はまだ十分とはいえない。 | と連携・協力し、実習・課題研究等に取り | 連携 |
| | | ○ 地域の資源や企業が限られるので、同 | | , . |
| 3 | | | ○ 地域や行政等との連携・協力により、 | |
| | | | 地域の課題を見つけ、実習や課題研究に取 | |
| | | | り入れる。 | |
| | | | , , , , , = 0 | |
| | <u> </u> | | | |

| 照会 | 景会2 小学科・コースの成果・課題と課題に対して考えられる今後の方向性等について | | | |
|----|--|---------------------|---------------------|-------|
| 番号 | 成果 | 課題 | 課題に対する方向性 | 分類 |
| | ○ 情報技術科では、コンピュータ技術や | ○ 小学科毎での入試倍率にばらつきがあ | ○ 各学科の魅力を発信し、入試倍率を上 | 情報発信 |
| | ネットワークを通じたデータ通信の基礎的 | る。 | げるため、これまで実施していた体験入 | |
| | な知識や技術を情報システムの利用者と開 | | 学、中学教員対象の説明会、保護者説明 | |
| 1 | 発提供する技術者の視点から学び、高度情 | | 会、HP等、中学生や保護者の目線に立っ | |
| | 報社会に対応できる人財の育成を目指し学 | | たPR活動を展開する。また、工業関連企 | |
| | 習活動を展開している。 | | 業と連携し、小学生や中学生向けのPR活 | |
| | ○ 情報技術科では進学から就職まで幅広 | | 動を展開する。 | |
| | い進路志望へ対応している。 | ○ 基本方針において、基幹となる学科を | ○ 次期計画では、基幹となる学科を機 | 基幹となる |
| | ○ 設備・エネルギー科におけるエネル | 機械、電気、電子、建築、土木としている | 械、電気、電子、情報技術、土木、建築と | 学科の検討 |
| | ギー学習。 | ことから、情報技術科が学科改編の対象と | する。 | |
| | ○ 拠点校を中心に、各学科における専門 | なることが懸念される。 | | |
| 2 | 科目を幅広く学び、基礎的・基本的な知 | ○ 情報技術科を学科改編した場合、専門 | | |
| | 識・技能を身につけることができる。 | 教科「情報科」を設置していない本県にお | | |
| | | いて、情報技術を学ぶ学科がなくなり、中 | | |
| | | 学生の進路選択の幅を狭めることにつなが | | |
| | | る。 | | |
| | | ○ 生徒数の減少により、地域の産業界か | ○ キャリア教育の充実に関連させなが | 企業等との |
| | | らの要望に沿った高卒技術者を輩出できな | ら、生徒に対して地元企業等の情報提供の | 連携 |
| 3 | | い状況にある。 | 機会を増やす。 | |
| | | | ○ 市や県と連携した県内外の施設見学。 | |
| | | | | |

| | _ | | |
|----|----------------------|--|-------|
| | | ○ 学科改編等による学びの引継ぎによ ○ 各学科で扱う学習内容を精選し、各学 | 学習内容の |
| 4 | | り、1学科で扱う学習内容が多方面にわた 科の特色を明確にする。 | 明確化 |
| 4 | | る。 | |
| | | にし、特色ある取組を進める。 | |
| 照会 | 3 工業科における新たな小学科・コース等 | ・ その必要性等について | |
| 番号 | 新たな小学科・コース等の内容 | 必要性 | 分類 |
| | ○ 工業科において新学科設置の必要性は | ○ 各小学科において、絶えず先端的な学習を取り入れ展開しているところだが、新 | 新設不要 |
| | ない。 | たな学科の設置は「社会の要請等により専門化・細分化してきた学科」を生み出す可 | |
| | | 能性があり、これまでの方針と逆行する可能性を否定できない。 | |
| 1 | | ○ 「AIに関する学科」を新設するとしても、高校3年間の学習に加え、大学にお | |
| | | ける高度な学習が必要と考えられ、現実的ではない。 | |
| | | ○ 時代のニーズにあった内容を、関連しそうな学科あるいはコースの新設により学 | |
| | | 習する。 | |
| 2 | ○ 土木科の設置。 | ○ 上北地域の産業構造から、工業土木に関する教育課程も必要であると考える。 | 上北地区の |
| 2 | | | 土木科 |
| 照会 | 4 その他工業科に関する意見について(自 | 由由記述) | |
| 番号 | | 自由記述 | 分類 |
| 1 | 特になし。 | | |

3 商業科

商業科の概要については第2回検討会議 (R5.7.7)資料4「学校・学科・教育制度等の現状」P21を参照

| 照会 | 景会1 商業科(大学科)の成果・課題と課題に対して考えられる今後の方向性等について | | | | |
|----|---|---------------------|---------------------|-------|--|
| 番号 | 成果 | 課題 | 課題に対する方向性 | 分類 | |
| | ○ 高大連携推進事業による成果。 | ○ 地域・企業等や各校との連携の更なる | ○ 各学期で体験活動(インターンシップ | 企業等との | |
| | ○ 拠点校を中心に県全体の職業教育の質 | 強化。 | 等)を実施し、学科の総合的な実践をす | 連携 | |
| | の確保と企業が求める人財の確保に寄与し | ○ 地域や社会が抱える様々な課題の解 | る。 | | |
| | ている。 | 決、国内外の産業の発展に貢献できる人財 | ○ 拠点校と連携した、課題研究の実施。 | | |
| | ○ 専門分野の知識・技能等を習得し、就 | の育成に向けた取組の推進。 | 拠点校が実施する教育活動への各校の生徒 | | |
| | 職や上級学校進学などで一定の成果をあげ | ○ 専門学科における、各地区の産業構造 | の参加や学習成果の共有等の連携を推進。 | | |
| | ている。 | や今後の産業振興の方向性を踏まえた専門 | ○ 他専門学科と連携した、専門学科なら | | |
| 1 | ○ 商業教育を通して実社会に貢献できる | 的な学習。 | ではの6次産業に関する学びを実施。 | | |
| 1 | 人財が育成されている。 | | ○ 学校外活動を学校設定科目とし、多く | | |
| | ○ 大学との接続を意識した取組が推進さ | | の体験をする機会の増加。 | | |
| | れている。 | | ○ 大学との接続を視野に入れた取組、地 | | |
| | ○ 地域企業等との連携した取組が行わ | | 域や企業等との連携により、高度な知識・ | | |
| | れ、成果物として多くの開発商品やアプリ | | 技能を身に付けた専門的職業人の育成に積 | | |
| | 等がある。 | | 極的に取り組むことができる体制の整備と | | |
| | ○ 各校が課題研究等において連携し、特 | | そのための予算措置が必要。 | | |
| | 色ある教育活動をとおして職業人として求 | | | | |

| | められる基礎的・基本的な知識・技能に加 え、職業の多様化に対応できる資質・能力 | ○ 大学進学を希望する生徒の増加への対 広 | | 進学への対 応 |
|---|--|--------------------------|--|-------------|
| 2 | を育み、高校卒業後も学び続ける態度を身 | | ○ 八子進子に重点を置いた技業の展開。 ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ | <i>)</i> /U |
| | に付けている。 | | | |
| | ○ 各校におけるキャリア教育が礎とな | ○ 中学生に対し、商業教育がどのような | ○ 専門高校の必要性・魅力の周知をさら | 情報発信 |
| | り、将来の職業について明確に希望を持っ | 教育を行っているのかなどの理解度が高ま | に徹底する。 | |
| | ている生徒が多数いる。その職業に就くた | らない。 | ○ 商業教育の魅力が中学生と保護者、中 | |
| | めに最適な大学や専門学校を選択して進学 | | 学校教員に伝わるように発信の仕方を工夫 | |
| 3 | する生徒、高校卒業後就職して早期にキャ | | する。 | |
| | リアアップを図る生徒と進路は多岐にわた | | ○ 卒業後の進路について、進学・就職の | |
| | るが、高校で学んだ「商業」に関係する進 | | 両方に対応できること等を中学生・保護者 | |
| | 路を選択する生徒が多い。 | | へ丁寧に伝えていく。 | |
| | ○ 多くの生徒が高校在学時に取得した資 | | | |

| | 格を生かして、学校推薦型・総合型選抜等 | ○ これまでの統廃合により、商業の学び | ○ これまで閉科した学科については、本 | 商業教育に |
|---|---------------------|---------------------|---------------------|-------|
| | で大学に進学している。進学後はさらに高 | の場が大きく変化した。新設校の教育課程 | 県における役割を終えての閉科であると認 | ついて |
| | 度な資格に挑み、大学在学中に公認会計士 | については、統合対象校間で議論されたと | 識しているが、学校の特徴として、コース | |
| | 試験に合格する生徒も複数輩出している。 | は思うが、統合対象校にあった商業の学び | で残すことも本来は必要ではないかと感じ | |
| | | が新設校の教育課程の科目からなくなるこ | ている。商業高校におけるコース設置の判 | |
| | | とが多く、地区の実情に合わせるという状 | 断は商業科の校長でなければ難しいと感じ | |
| | | 況であるにしろ、これまで統合対象校で取 | るが、学校の実情に応じて検討し実施する | |
| | | り組んできた商業教育の学びの多くが継続 | ことは良いことではある。ただし、職業教 | |
| | | されていないのが現状である。 | 育を主とする専門学科のあり方について | |
| | | | は、青森県産業教育審議会という場で議論 | |
| 4 | | | するなど、本県の産業教育の今後に関わる | |
| 4 | | | 内容を審議することが必要であると感じて | |
| | | | いる。 | |
| | | | ○ 商業に関する基礎・基本をしっかり身 | |
| | | | につけさせ、自らの職業に役立つよう専門 | |
| | | | 的な知識・技術を自ら習得できるような道 | |
| | | | 筋を立てる。 | |
| | | | ○ 青森の産業や経済社会の発展を担う、 | |
| | | | 人間性豊かな職業人を育成することが我々 | |
| | | | の使命である。これからも「商業教育」を | |
| | | | 通して有為な人財を生み出し続けていく。 | |
| | | | | |

| 照会 | R会 2 小学科・コースの成果・課題と課題に対して考えられる今後の方向性等について | | | |
|----|---|---------------------|---------------------|-------|
| 番号 | 成果 | 課題 | 課題に対する方向性 | 分類 |
| | ○ 情報デザイン科は、外部企業等との取 | ○ 定員割れの状況がみられる。 | ○ 選ばれるために教育内容や進路に関す | 情報発信 |
| | 組の機会を多く持ち、目に見える成果が生 | | る情報を地域、中学生に発信していく。 | |
| | 徒の成長につながっていると感じる。 | | ○ 中学生ではなく小学生に校内講座など | |
| | ○ 各学科、コースでそれぞれの専門性の | | を実施し、早期に興味を持ってもらい、進 | |
| 1 | 学習を行い、最終学年で「課題研究」での | | 路選択につなげる。 | |
| 1 | 成果を発表できるまで成長している。 | | ○ 商業高校からも大学進学者の割合が | |
| | ○ 「くくり募集」を行っている商業高校 | | 年々増加していることを情報発信していく | |
| | では、1年生で全員共通の学習を通じて自 | | ことで、大学進学が普通科だけではないこ | |
| | らの適性を発見し、2年生進級時に商業 | | とを伝えていく。 | |
| | 科・情報処理科を選択できる。 | | | |
| | ○ 商業科では、簿記の学習を柱に、商業 | ○ カリキュラムや授業内容が、生徒の | ○ 講習やオンラインの活用によるサテラ | 学習内容・ |
| 2 | の各分野に関する科目を選択して学習し、 | ニーズに合っていない。 | イト授業の実施。 | 体制づくり |
| | 将来、税理士・公認会計士・一般事務や経 | | ○ 拠点校や近隣の商業高校との連携によ | |
| | 理・営業の仕事に従事するために必要な基 | | る授業の展開。 | |
| | 本的知識と技術を習得している。 | ○ 専門性のある教育を行うにはくくり募 | ○ 県の事業申請を行い外部講師を招聘し | 教員研修 |
| | ○ 情報処理科では、情報化社会の専門分 | 集では時間数が少ないため、専門性を高め | た研修会の実施や青森県高等学校商業教育 | |
| | 野で十分に活躍できる能力を身につけるた | られるような指導の工夫が必要。 | 研究会が実施する研修会に参加するなど専 | |
| 3 | めの学習に重点を置いており、将来はプロ | | 門性を高めるための対応が必要。 | |
| 3 | グラマーや情報活用のリーダーとして通用 | | ○ 県の事業が経常的に予算化されること | |
| | する技術者や管理者として活躍できる人財 | | や、青森県高等学校商業教育研究会の事業 | |
| | の育成を行っている。 | | 構成等を検討し継続することが大切であ | |
| | ○ 「くくり募集」を行っていない商業高 | | る。 | |

| | 校の情報処理科では、1年次から専門的な | ○ くくり募集は2年次からの小学科とな | ○ 今後も小学科(情報処理科)を継続し | 学科の維持 |
|---|---------------------|---------------------|---------------------|-------|
| 4 | 指導ができる教育課程を組める点が魅力で | るため、1年次では統一の教育課程となっ | ていきたい。 | |
| | ある。プログラミングの基礎を1年次で学 | てしまう。 | | |
| | 習して2・3年次でより専門的な学習内容 | ○ 各学科の魅力化と専門性向上のため、 | ○ 大学と連携した学科名称に変更。商業 | 大学等との |
| | に移行することが出来ている。 | 大学との連携を更に進める必要がある。 | 科から商学科または商経学科、情報処理科 | 連携 |
| | | | から情報学科に名称を変更することで、大 | |
| | | | 学等と連携したイメージをもたせることが | |
| 5 | | | できる。 | |
| 5 | | | ○ 高大連携の取組を推進していくことに | |
| | | | より、将来のスペシャリスト養成ができ | |
| | | | る。 | |
| | | | ○ 大学と連携した研究を進めることで、 | |
| | | | 7年間の研究等が可能となる。 | |

| 照会 | 会3 商業科における新たな小学科・コース等の必要性等について | | | |
|----|--------------------------------|---|----------|--|
| 番号 | 新たな小学科・コース等の内容 | 必要性 | 分類 | |
| | ○ 不要と考える。 | ○ これまで、観光科、国際経済科等を募集停止してきた中、今後さらに中学生が減 | 新設不要 | |
| | | ることを考えると現状の学科を維持する方に力点を置いた方がよい。 | | |
| 1 | | ○ 現在でも、中学生の進路志望は職業高校か普通高校かを迷う状況にあり、これ以 | | |
| 1 | | 上細分化した場合、学科の定員を満たさないことが予想されるので不要。 | | |
| | | ○ 商業の学習分野であるマーケティング、マネジメント、会計、ビジネス情報の4 | | |
| | | 分野に関する科目を幅広く学習できる環境を整備することが必要。 | | |
| | ○ グローバルな視点で専門学科(例えば | ○ 地域が求める人財育成に向けた商業に関する学科の設置と、その学科も含めた専 | 地域がもと | |
| | 農業と商業)を融合した高校の設置。 | 門高校の必要性、専門高校の魅力や専門性を生徒や保護者に理解してもらうことが必 | める人財育 | |
| | ○ 地域に特化した小学科のみの高校の設 | 要。 | 成に対応し | |
| | 置。 | ○ 県内の一次産業の推移や企業の動向にも配慮した高校配置と若者のニーズを検証 | た学科 | |
| 2 | ○ 専門高校のさらなる細分化や特化した | することも必要と考える。(例えばIT中心の商業高校など) | | |
| | 小学科・コースのみの高校の設置。 | | | |
| | ○ 若者の県内定住を促進するためにも、 | | | |
| | さらに細分化したものに特化した学科の高 | | | |
| | 校の設置。 | | | |
| | ○ AIの活用に関する学科・コース。 | ○ 今後のAIの発展や10年後の社会を見据えた場合、必要性があると考える。 | 情 報 (AI | |
| | ○ 職業教育を主とする情報に関する学 | ○ 本県において職業教育を主とする学科のうち情報に関する学科を有する県立の高 | 等)に関す | |
| 3 | 科。 | 等学校がない状況から、本県でも設置を検討することが必要。 | る学科 | |
| | ○ データサイエンスを取り入れたコース | ○ ICT人財の供給母体として新たな役割を担うことにより学校と産業界の活性化に | | |
| | を設ける。 | つながる。 | | |
| | | | | |
| 照会 | 会4 その他商業科に関する意見について(自由記述) | | | |
| 番号 | | 自由記述 | 分類 | |
| 1 | 特になし。 | | | |

4 水産科

水産科の概要については第2回検討会議 (R5.7.7)資料4「学校・学科・教育制度等の現状」P24を参照

| 照会 | 会1 水産科(大学科)の成果・課題と課題に対して考えられる今後の方向性等について | | | | |
|----|---|---------------------|---------------------|------|--|
| 番号 | 成果 | 課題 | 課題に対する方向性 | 分類 | |
| | ○ 進学・就職ともに他県の水産・海洋系 | ○ 温暖化等の影響もあり、特に地元の水 | ○ 本県の水産業の振興のためにも水産学 | 情報発信 | |
| | 高等学校よりも水産海洋関連の進路選択者 | 産業が厳しい状況にあるため、水産・海洋 | 科を維持することは必須と考える。 | | |
| 1 | が多い。(約半数) | 系の志望者数がここ数年減少している。 | ○ 中学校訪問等により水産・海洋系高校 | | |
| 1 | | | の魅力の発信に努めるとともに、地元自治 | | |
| | | | 体との連携により水産業発展への貢献度の | | |
| | | | 大きさ等を発信していく。 | | |
| 照会 | 2 小学科・コースの成果・課題と課題に対 | けして考えられる今後の方向性等について | | | |
| 番号 | 成果 | 課題 | 課題に対する方向性 | 分類 | |
| | ○ (海洋生産科)将来の船長育成のため | ○ (海洋生産科)定員割れの度合いは他 | ○ 本校の水産・海洋系の高校としての教 | 情報発信 | |
| | に、専門的な資質・能力の育成を図ってい | の2科よりは低いが、やはり志望者数の減 | 育活動について考えた場合、現存の3学科 | | |
| | 3。 | 少が課題となっている。 | 体制を崩すことは望ましくないと考える。 | | |
| | ○ (水産食品科)食品のプロの育成を目 | ○ (水産食品科)ここ2年ほど、志願者 | ○ 中学校訪問等により水産・海洋系高校 | | |
| 1 | 指し、A-HACCPの取得など、特色ある教 | 数の減少に悩んでいる。 | の魅力の発信に努めるとともに、地元自治 | | |
| | 育活動を推進している。 | ○ (水産工学科)ここ2年ほど、志願者 | 体との連携により水産業発展への貢献度の | | |
| | ○ (水産工学科)船の機関の専門家の育 | 数の減少に悩んでいる。 | 大きさ等を発信していく。 | | |
| | 成を目指し、各種資格取得も進めるなど、 | | | | |
| | 特色ある教育を実践している。 | | | | |
| 照会 | 3 水産科における新たな小学科・コース等 | の必要性等について | | | |
| 番号 | 新たな小学科・コース等の内容 | 必要 | 要性 | 分類 | |
| 1 | 特になし。 | | | 新設不要 | |
| 照会 | 4 その他水産科に関する意見について(自 | 由記述) | | | |
| 番号 | | 自由記述 | | 分類 | |
| 1 | 特になし。 | | | | |

5 家庭科

家庭科の概要については第2回検討会議 (R5.7.7)資料4「学校・学科・教育制度等の現状」P27を参照

| 照会 | 会1 家庭科(大学科)の成果・課題と課題に対して考えられる今後の方向性等について | | | |
|----|--|---------------------|---------------------|-------|
| 番号 | 成果 | 課題 | 課題に対する方向性 | 分類 |
| | ○ 現代の家庭での教育では不足している | ○ 成年年齢引き下げやSDGs等、社会 | ○ 教科書、副教材の充実や、外部講師や | 学習内容・ |
| | 「料理」や「裁縫」、「資産形成」や「介 | 情勢・地域課題と連動させた学習や体制づ | 非常勤講師によるTT等のきめ細かい指導 | 体制づくり |
| | 護」など、家庭科は「家族から暮らしまで | くりが求められる。 | の推進。 | |
| | の生活全般」について広く扱う科目であ | | ○ 現実・仮想空間における視聴覚教材を | |
| 1 | り、家庭科を通して自分の生き方に役立つ | | 用いた、バーチャル的学習(自宅でのオン | |
| | 技術や考え方を身につけることができてい | | ライン学習を含む)の推進。 | |
| | る。 | | ○ 通信(オンライン学習)による単位の | |
| | ○ 生きていく上で欠かすことのできない | | 修得や、対面授業との併用によるハイブ | |
| | 「衣食住」を家庭生活にどう取り込んでい | | リット的学習指導の推進。 | |
| | くかを家庭科教育の中で実践している。 | ○ 食育や保育、福祉の分野で活躍する人 | ○ 専門的な技術や知識の定着に向けて、 | 外部人材の |
| | ○ 成年年齢の引き下げや新学習指導要領 | 財の育成という観点からも、より高い専門 | プロ・外部講師等の活用によりカリキュラ | 活用 |
| | による教育活動の中で、家庭科が担う消費 | 性が求められるようになり、家庭科教員の | ムの充実を図る。 | |
| | 者教育の部分も追加され、生徒に身に付け | 研修機会の充実では対応できない資格問題 | ○ 食物調理師資格の他、管理栄養士、介 | |
| | させたい資質・能力がこれからの時代を生 | (調理師免許他)等がある。 | 護に関わる資格あるいは、ユニバーサル | |
| 2 | き抜く力と直結していることから、より一 | | ファッションについての専門性を有する家 | |
| | 層の家庭科教育の充実が求められている。 | | 庭科教員の確保。また、外部人材活用を一 | |
| | | | 層充実させる必要がある。 | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |

| 照会 | 景会2 小学科・コースの成果・課題と課題に対して考えられる今後の方向性等について | | | |
|----|--|---------------------|---------------------|--------------|
| 番号 | 成果 | 課題 | 課題に対する方向性 | 分類 |
| | ○ 「食物調理科」においては専門調理師 | ○ 教員免許とともに「調理師」や「専門 | ○ 外部講師だけでなく、大学や技術専門 | 教員の育 |
| | 等の資格を持った教員、そして県内の一流 | 調理師」を持っている教員は非常に少な | 校と連携した専門教員の育成・確保が必 | 成・確保 |
| | 講師陣(民間)の充実により、レベルの高 | く、常に人材不足の危機感を持っている状 | 要。 | |
| | い知識・教養・技術の習得が可能であり、 | 況。 | | |
| | 県内外で活躍する調理師の育成に取り組ん | | | |
| | でいる。 | | | |
| 1 | ○ 「食物調理科」の専門科目を学ぶこと | | | |
| | により、調理に関する「基礎的」「基本 | | | |
| | 的」な知識や技術を身につけることができ | | | |
| | る。 | | | |
| | ○ 「家庭科学科」の食と福祉を柱とした | | | |
| | 教育内容は健康寿命延伸のために展開され | | | |
| | る本県の施策とも合致し、将来的に食育や | | | Lt. 10 34 /- |
| | 保育、福祉の分野で活躍する人財を多く輩 | | ○ ファッションショーの開催など、機会 | |
| | 出している。 | ともに中学生の希望生徒は圧倒的に女子が | | (全国募集 |
| | | | ○ 北海道・東北ブロックで唯一の服飾デ | 含む) |
| | | | ザイン科であり、アパレル業界も含め | |
| | ノヨノT」圏」との因れりの中に、ノブツ | の男子生徒入学のための学習内容等の周知 | | |
| 2 | ションショーの企画・運営やデザイン画の | か必要である。 | 育成を考えた場合、県域にこだわらず全国 | |
| | 作成や衣装づくりを通じて専門的な知識・ | | 募集導入の検討も必要。 | |
| | 技能を習得し、それらを生かした美容系や | | | |
| | ファッション業界等への進路選択が多く、 | | | |
| | ファッション業界に寄与する人財を育成し | | | |
| | ている。 | | | |
| | | | | |
| | | | | |

| 照会3 家庭科における新たな小学科・コース等の必要性等について | | | |
|---------------------------------|----------------------|--|-------|
| 番号 | 新たな小学科・コース等の内容 | 必要性 | 分類 |
| | ○ 食物調理科に「調理コース(調理師取 | ○ 調理の業界は多様化しており、より専門的知識と技術の習得が求められている。 | 学科・コー |
| | 得)」と「製菓コース(製菓衛生師取 | ○ 社会的需要は多く、今後も食物調理科への求人は多い傾向が続くことが予想され | スの新設 |
| | 得)」を設置する。また、「調理コース | る。 | |
| | (調理師取得)」には課題研究等で、「和 | ○ 現在の食物調理科は、「製菓」に関する分野に進みたい生徒のニーズに合ってい | |
| | 食」、「西洋」、「中華」の専門性を付加 | ない。在籍する生徒の約3割が「製菓」への進路を希望している。 | |
| 1 | して、生徒自身が進路を選ぶことにより、 | | |
| | 専門分野の調理師育成を図る。 | | |
| | ○ 大学科「家庭科」だけではなく、より | | |
| | 深く学ぶ小学科の新設(被服や製菓などの | | |
| | 科または選択コース等)も必要ではない | | |
| | か。 | | |
| | ○ 新設は不要。 | ○ 教科としての家庭科教育だけでは、今後の少子高齢化の中で衣食住に関わる新し | 新設不要 |
| | | い生活様式に対応することができないため、大学科「家庭科」の専門学科は必要不可 | |
| | | 欠である。 | |
| | | ○ 家庭科学科については、成年年齢18歳引き下げに伴う社会対応としての消費者 | |
| | | 教育の部分を担うウエイトも大きいこと、また、高齢化に対応した福祉・介護分野の | |
| | | 社会ニーズや食に関する科学、栄養分野との関連も視野に入れるとスペシャリスト育 | |
| | | 成の意味合いも大きいことから今後も継続すべき。 | |
| | | ○ 服飾デザイン科については、服飾にとどまらず商品開発的なルームデザイン、 | |
| | | フードデザイン、マーケティングデザイン等の販売戦略とのマッチングを含め、さら | |
| | | に広範囲に専門性を高める内容を追加して充実させるべき。 | |
| 照会 | 4 その他家庭科に関する意見について(自 | 由記述) | |
| 番号 | | 自由記述 | 分類 |
| 1 | ○ 青森県内外から生徒を受け入れる「他 | 地域及び全国募集」を「食物調理科」に導入する。それに伴った寮の準備や、地域の | 全国募集 |
| 1 | 協力体制を含めた、実現の可能性を探る取 | 租。 | |
| 2 | ○ 地域との協力体制をさらに充実させる | とともに、水産高校や農業高校との連携による「地産地消」教育を行う。 | 学校間連携 |

6 看護科

看護科の概要については第2回検討会議 (R5.7.7)資料4「学校・学科・教育制度等の現状」P30を参照

| 照会 | 照会1 看護科の成果・課題と課題に対して考えられる今後の方向性等について | | | |
|----|---|--|---------------------|--------|
| 番号 | 成果 | 課題 | 課題に対する方向性 | 分類 |
| 1 | を含む五年一貫教育は、看護師国家試験の 結果から見てもその成果は十分あげてい | | | 編入への対応 |
| 2 | 関しても問題ない。 | ○ 看護師資格取得後、保健師や助産師の 資格取得のための進学先の閉鎖が進み、進 学先が確保できなくなりつつある。 | ○ 高大連携の構築。 | 高大連携 |
| 照会 | 2 その他看護科に関する意見について(自 | 由記述) | | |
| 番号 | | 自由記述 | | 分類 |
| 1 | 今後さらに、高齢化、少子化などの時代 地域の医療従事者や県内の看護学部を有す | のニーズに即した看護教育(老年看護、在 ⁵ る大学と連携した教育を広げて欲しい。 | 宅看護等)の充実が求められると考える。 | 連携先の拡充 |

Ⅲ 総合学科

総合学科の概要については第2回検討会議 (R5.7.7)資料4「学校・学科・教育制度等の現状」P33を参照

| 照会 | 会1 総合学科の成果・課題と課題に対して考えられる今後の方向性等について | | | |
|----|--------------------------------------|----------------------|--|-------|
| 番号 | 成果 | 課題 | 課題に対する方向性 | 分類 |
| | ○ 共通教科科目の他に、総合選択科目や | ○ 「系列」は実質的にコースのようなも | ○ 総合学科の特色を生かす多様な科目の | 科目の充実 |
| | 自由選択科目という普通科では学ぶことの | のになっており、新教育課程に対応した系 | 開設のために、より多くの専門の教員を配 | |
| 1 | できない科目を、自分の興味関心に応じて | 列・科目の展開について、現状では人事等 | 置する必要がある。 | |
| | 選択し学ぶことができるようになってお | の面で厳しいものがある。 | | |
| | り、進学にも就職にも対応しやすくなって | | | |
| | いる。 | ○ 総合学科の成果を高めるため、これま | ○ 教科指導のみならず、進路指導等にお | 外部人材の |
| | ○ 多様な学力・家庭環境・進路志望の生 | で以上に課題解決型学習を進める必要があ | いても、積極的な外部人材の活用が必要で | 活用 |
| 2 | 徒や困難を抱える保護者等に対し、総合学 | る。このため、教員には、教科科目横断的 | ある。 | |
| | 科の特色を生かし、生徒の興味関心に応じ | な幅広い教養と行動力、チャレンジ精神が | | |
| | て科目を選択して学習できるよう工夫する | 求められる。 | | |
| | 他、外部講師の活用等により幅広い教育活 | ○ 学んだことが必ずしも進路につながっ | ○ 多様性を確保するために、より多くの | 系列・科目 |
| | 動を展開したり、アドバイスをするなど、 | ているとは言えない。生徒数の多くない総 | 系列を展開できるようにする。 | の充実 |
| | 進路指導を充実させることができている。 | 合学科設置校では系列数が少なく、「産業 | | |
| | | 社会と人間」※を通して希望進路を決めて | | |
| | | も、関連する系列が存在していないことも | | |
| 3 | | ある。 | | |
| | | 寄与し、生涯にわたって学習に取り組む意欲 | 自己の在り方生き方について考えさせ、社会に程 でや態度を養うとともに、生徒の主体的な各教科 で習や調査・研究などを行う学校設定科目。総合 | ・科目の |
| | | | | |

| 照会 | 照会2 現在ある系列の成果・課題と課題に対して考えられる今後の方向性等について | | | |
|----|---|---------------------|---------------------|-------|
| 番号 | 成果 | 課題 | 課題に対する方向性 | 分類 |
| | ○ 生活科学系列と美術系列では、生徒の | ○ 大学進学希望者が増加傾向にあり、進 | ○ 進学に向けた早期の意識付け、総合型 | 進学への対 |
| 1 | 満足度が高い。 | 学に対応した指導体制の強化が求められ | 選抜や学校推薦型選抜を意識した学校外学 | 応 |
| 1 | ○ 人文科学・自然科学系列では、主に進 | る。 | 修を推奨する他、放課後講習を継続する。 | |
| | 学希望者に対応できており、進路実現に繋 | | | |
| 2 | がっている。 | ○ 系列によっては希望者が少ないことが | ○ 系列について正しく理解してもらうた | 情報発信 |
| | 〇 福祉健康系列(介護員養成研修事業 | ある。 | めの広報が必要である。 | |
| | 者)では、実務経験3年以上経ての国家資 | ○系列とは、学科ではなく、コースでもな | ○ 希望進路の他、興味関心に基づく幅広 | 系列・コー |
| 3 | 格試験合格に向けて、卒業後も生徒との連 | い。専門の科目群であるという、総合学科 | い科目選択ができるようにする必要があ | スの充実 |
| | 絡を密にしている。 | の理念が理解されていない。 | る。 | |
| | ○ 情報ビジネス系列では、地域と連携し | ○ 普通系列の他、商業系列、工業系列と | ○ より専門的な出口を希望する生徒に対 | 進路指導の |
| 1 | て課題解決型学習を進め、県事業において | 専門的な学びを行う系列はあるが、「広く | して、個別指導をしたり、企業を招いて実 | 充実 |
| 4 | 成果発表するなどしている他、資格取得に | 浅く」であるため、より専門的な進路に繋 | 務指導をしていく必要がある。 | |
| | も多くの生徒が取り組んでいる。 | がらない。 | | |
| | ○ 工業系列の生徒が田舎館村の田んぼ | ○ 学習指導要領の改訂や、大学入試制度 | ○ 既存の系列や学習内容をベースにしつ | 系列の見直 |
| | アートの測量に協力するなど、学んだこと | の変更等に伴い、生徒に身に付けさせる資 | つ、整理・統合するなどの修正を加えなが | L |
| 5 | が実社会でどのように活用されるのかを体 | 質・能力に変化が生じてきている。 | ら、より生徒に必要となる資質・能力の育 | |
| | 験できている。 | | 成を目指した系列配置となるよう見直しを | |
| | | | 進める。 | |

| 照会 | 3 総合学科における新たな系列の必要性等 | ま について | |
|----|-----------------------|--|-------|
| 番号 | 新たな系列の内容 | 必要性 | 分類 |
| | ○ 新しい系列を設定するのは難しい。 | ○ 生徒数の減少とそれに伴う学級数減や教員数の減が進み、今ある系列の維持がそ | 新設不要 |
| 1 | | もそも難しい。 | |
| | ○ 流通ビジネス系列は、「経営ビジネス | ○ 「経営ビジネス系列」においては、従来の「簿記」等の資格取得重視から「商品 | 系列の再編 |
| | 系列」、情報システム系列は「ITシステ | 開発」や「マーケティング」など、上級学校との連携も視野に入れて、より実践的、 | |
| | ム系列」とする。 | 体験的な学習活動ヘシフトするべきである。 | |
| 2 | ○ 現行の情報ビジネス系列を分割し「商 | ○ 「ITシステム系列」では、より高度なプログラミングやネットワーク関連スキ | |
| | 業・ビジネス系列」「情報コミュニケー | ルの育成を図り、国のIT戦略に貢献できる人財の育成を図りたい。 | |
| | ション系列」としての再配置が必要である | ○ 情報の専門性を高める必要がある。 | |
| | と考える。 | | |
| | ○ ビジネスデザイン、6次産業化を担う | ○ 既存の系列の特徴や教員の専門性(商業、工業、芸術)などを生かしつつ、地域 | 系列の新設 |
| 3 | ような系列など。 | の人財や施設を活用できるため。 | |
| | ○ 芸術系列(音楽、書道、美術など)。 | ○ STEAM教育の必要性が叫ばれる中、アートの分野が弱いように思うため。 | |
| | | | |
| 照会 | 4 その他総合学科に関する意見について | (自由記述) | |
| 番号 | | 自由記述 | 分類 |
| | ○ 令和3年3月31日に公布された学校教育 | 育法施行規則等の一部を改正する省令等により、高等学校等の特色化・魅力化に向け | 学科・コー |
| | て、「普通教育を主とする学科」として「 | 学際領域に関する学科」や「地域社会に関する学科」等の普通科以外の学科が設置可 | スの新設・ |
| 1 | 能となった。総合学科は「地域社会に関す | 「る学科」と重なる部分が多いと思われる。生徒のニーズや教員配置等を考慮した上 | 見直し |
| | で、適正な地域・規模での総合学科の配置 | を検討する必要がある。 | |

Ⅳ 定時制通信制

定時制通信制の課程の概要については第2回検討会議 (R5.7.7)資料4「学校・学科・教育制度等の現状」P46~47、P49を参照

| 照会 | 1 定時制課程・通信制課程の成果・課題と | :課題に対して考えられる今後の方向性等に | ついて | |
|----|----------------------|----------------------|---------------------|------------|
| 番号 | 成果 | 課題 | 今後の方向性 | 分類 |
| | ○ 就業等のために全日制高校に進学でき | ○ 学力差のほか、家庭事情や内面に様々 | ○ 定時制課程・通信制課程への異動者に | 生徒へのき |
| | ない青年に後期中等教育の機会を提供する | な課題を抱える生徒等、特別な配慮が必要 | 対する計画的な研修。 | め細かな対 |
| | 従来の役割から、現在は、主に、中途退学 | な生徒、日本語に不安がある生徒への支援 | ○ 通級指導の対象者がこれ以上増えた場 | 応 |
| | 経験者、中学校までの不登校経験者など自 | について、教職員の専門性を高めることが | 合、授業への支障を来しかねないため指導 | |
| | 立に困難を抱える者、過去に高等学校教育 | 必要である。 | 体制構築・充実が必要となる。 | |
| | を受ける機会がなかった者、さらには発達 | ○ 不登校経験者の増加に伴い、義務教育 | ○ 教職員定数の見直しや、通信制課程の | |
| | 障害やヤングケアラー等、様々な課題を抱 | での学習がほとんど身についていない状態 | 選択科目の登録人数が40人を超えた場合 | |
| | える生徒の確かな受け皿となっている。 | で入学する生徒が多くなり、学び直しの手 | に非常勤講師を速やかに配置する等の対応 | |
| 1 | ○ 定時制課程における「通級による指 | 立てを講じなければ本来の高校における学 | が必要。 | |
| 1 | 導」は生徒個々の困り感に寄り添いなが | 習が困難である。 | ○ 中学校までの不登校を経験した未学習 | |
| | ら、自立に向けた支援を行っている。 | ○ 近年、全国的にも通信制課程入学者が | 者に対応する、数学と英語における中学校 | |
| | ○ 通信制課程においては「後期入学」 | 増えている。通信制課程の一部の科目にお | との人財交流(教員)。 | |
| | 「転入学・編入学」等を実施し、年間をと | いては、選択科目の登録人数が40人を超 | ○ 様々な課題を抱える生徒に対応した教 | |
| | おして学びの機会の提供を行っている。 | えている。 | 育課程の編成には、選択科目を増やすなど | |
| | ○ 通信制課程の一部科目において、学び | ○ 今後も「通級による指導」が必要な生 | の対応が必要であり、そのための体制づく | |
| | 直しのための学校設定科目が開講されてお | 徒の増加が見込まれる。 | りの必要もある。 | |
| | り、中学校までの不登校経験者の未学習対 | ○ 様々な課題を抱える生徒に対応した教 | | |
| | 応がなされている。 | 育課程の編成が不可欠である。 | | |
| | ○ スクールソーシャルワーカー(SSW) | ○ メンタル面や家庭環境で不安を抱える | ○ 特別配慮が必要な生徒に対し、特別支 | SC · SSW · |
| | の配置により、生徒は家庭環境によらず学 | 生徒が数多くいることから、生徒のメンタ | 援学校のセンター機能の活用やSSWの対 | SLS |
| 2 | 校生活を継続していくためのアドバイスを | ル面や就学環境の整備を支援できる体制の | 応により、他の機関と連携した支援が必要 | |
| 2 | 受けることができるようになり、教育環境 | 充実が必要である。 | である。 | |
| | が充実してきている。 | | ○ 様々な課題を抱えた生徒に向き合うた | |
| | ○ スクールカウンセラー(SC)や | | めにSSW、SLSは常勤とする。 | |

| | | , | |
|-----------------------|---------------------|-----------------------------------|--------|
| SSW、スクールライフサポーター(SLS) | ○ 特別支援学校へ入学した方が、支援や | ○ 定時制・通信制課程の高校や特別支援 | 情報発信 |
| の配置により、きめ細かな支援体制が構築 | 進路達成の面で良いのではないかと思われ | 学校における教育内容や支援体制について | |
| できている。 | る生徒が散見される。 | 正しく知ってもらうため、広く周知をする | |
| | | ことが必要である。 | |
| | ○ 通信制課程には、遠隔地の居住や心身 | ○ 週のほとんどを家庭で学習する通信制 | ICTの活用 |
| | に何らかの既往症を抱える生徒など、様々 | 課程の生徒にこそ、ICT活用が有効である | |
| | な理由で通信制を選んだ生徒も在籍してい | ことから、より一層のICT環境整備を行う | |
| | る。そのため、スクーリングへの出席が滞 | とともに、専門性の高い教員を配置する。 | |
| | るなど、教員の指導も難しい状況である。 | □ スクーリング出席が困難な生徒や、別 | |
| | | 室登校の生徒に対して学習の機会を与え、 | |
| | | さらには評価や単位認定が可能となる基準 | |
| | | などについても検討し、一人でも多くの生 | |
| | | 徒が学びやすい環境を整備していく必要が | |
| 4 | | ある。 | |
| | | ○ | |
| | | なく、BYOD※を導入する。また、家計的 | |
| | | に端末購入が困難な家庭には一定の支援を | |
| | | 行う。 | |
| | | 11 7 6 | |
| | | | |
| | | ※BYOD·・・Bring Your Own Deviceの略で、 | |
| | | │ 生徒が所有するICT端末を活用すること。 │ | |
| | | | |

| 5 | | ある。個々の抱える症状、それに伴う困難さや困り感が多様かつ複雑化しており、これらの生徒に対応する教員の育成が急務である。 ○ 発達障害の知見を有する教諭が少ない。 | 確保と増員がなければ校内でのOJT (On The Job Training) が進まず、次の人財も育たない。特別支援学校教員に任せるのではなく、共に学び経験を積む機会を学校の中で生み、専門知識を身に付けた高校の人 | 教員研修 | | | |
|----|--|--|---|------|--|--|--|
| 照会 | | | | | | | |
| 番号 | | 自由記述 | | 分類 | | | |
| | ○ 心の面で不安を抱える生徒が一定の割合存在することから、今後も定時制・通信制課程の高校の存在は必要であると考え る。定時制課程については、工業高校の定時制の閉課程が決まっていることもあり、6地区にバランス良く配置する観点から、 残りの定時制課程の高校を維持していく方向性が良いと考える。通信制課程については、引き続き県立3校を維持していく必要 がある。 | | | | | | |
| 1 | 残りの定時制課程の高校を維持していく方 | 時制の閉課程が決まっていることもあり、 | 6地区にバランス良く配置する観点から、 | | | | |
| 2 | 残りの定時制課程の高校を維持していく方 がある。 | 時制の閉課程が決まっていることもあり、 向性が良いと考える。通信制課程について を選ぶという今の時代にマッチした学校な | 6地区にバランス良く配置する観点から、 | 配置 | | | |