

# 事後評価アンケート結果

|      |        |
|------|--------|
| 整理番号 | R1 - 2 |
|------|--------|

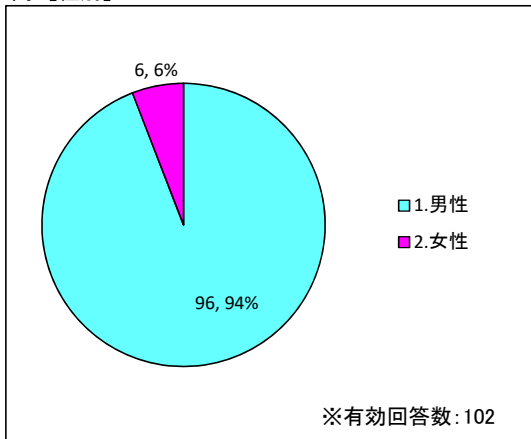
|     |            |      |      |
|-----|------------|------|------|
| 事業名 | 水産流通基盤整備事業 | 箇所名等 | 北金ヶ沢 |
|-----|------------|------|------|

|         |   |        |       |
|---------|---|--------|-------|
| アンケート対象 | 新深浦町漁協組合員のうち、事業の直接の受益者である北金ヶ沢漁港背後地区を住所地とする正組合員155人、准組合員(買受け業者が含まれる)32人の計187人を調査対象とし、アンケートを実施した。 |        |       |
| 配布方法    | 住所地に郵送で配布   | (配布部数) | 187 部 |
| 回収方法    | 北金ヶ沢漁港の新深浦町漁協事務所に各自提出   | (回収部数) | 102 部 |
| 回収率     | 54.5%   |        |       |
| アンケート結果 |   |        |       |

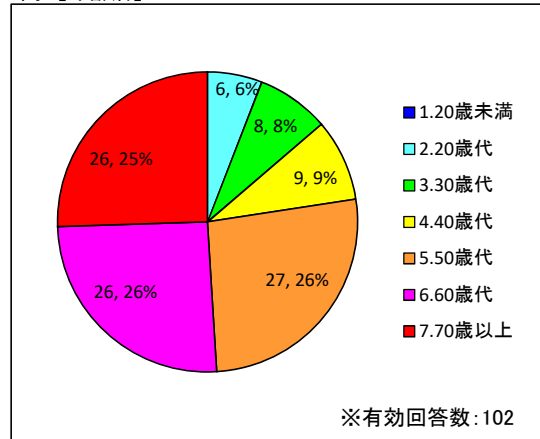
本アンケートは、配布数187部に対して回収率は54.5%と半数を超え、回答数が102部あるため全体評価は妥当と判断される。

## 1. 回答者の属性

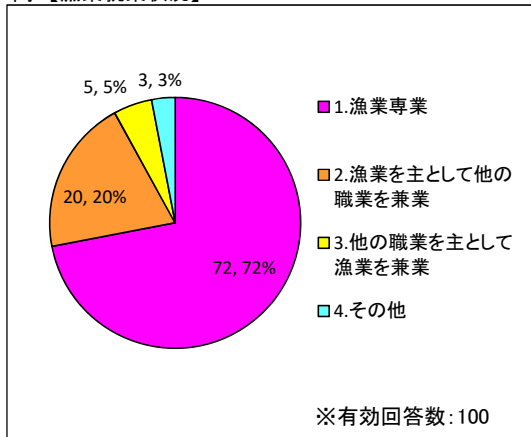
問1【性別】



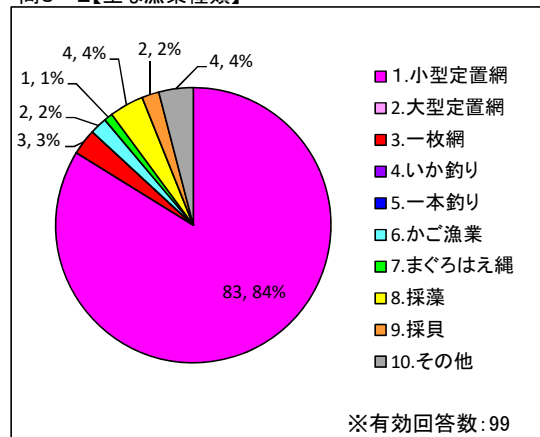
問2【年齢層】



問3【漁業就業状況】



問3-2【主な漁業種類】



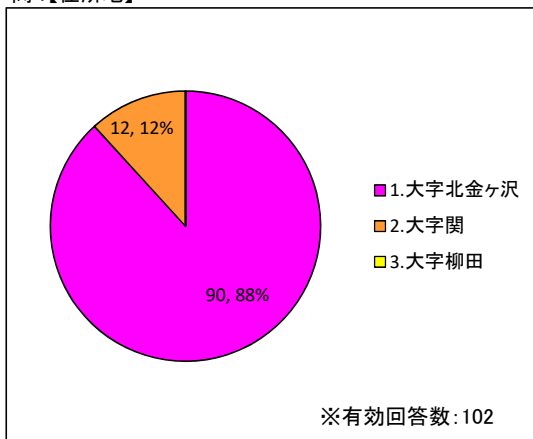
# 事後評価アンケート結果

|      |    |   |   |
|------|----|---|---|
| 整理番号 | R1 | - | 2 |
|------|----|---|---|

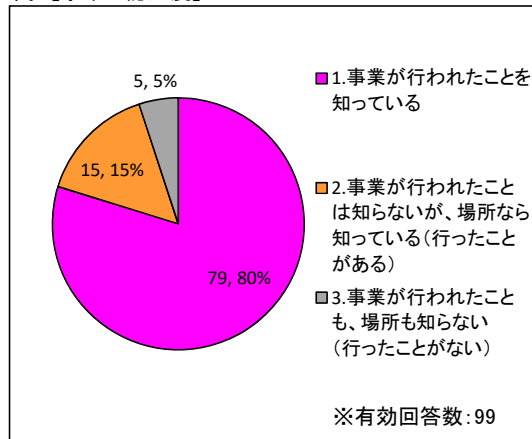
|     |            |      |      |
|-----|------------|------|------|
| 事業名 | 水産流通基盤整備事業 | 箇所名等 | 北金ヶ沢 |
|-----|------------|------|------|

## アンケート結果

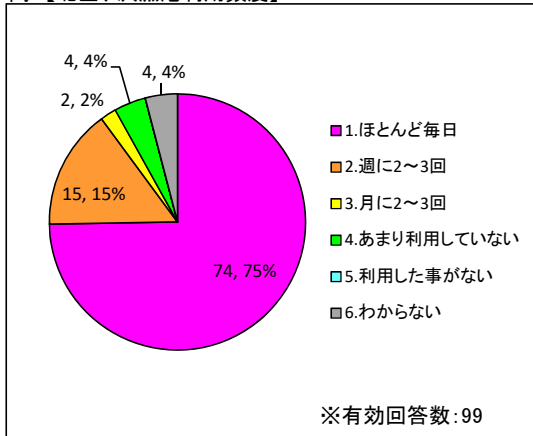
### 問4【住所地】



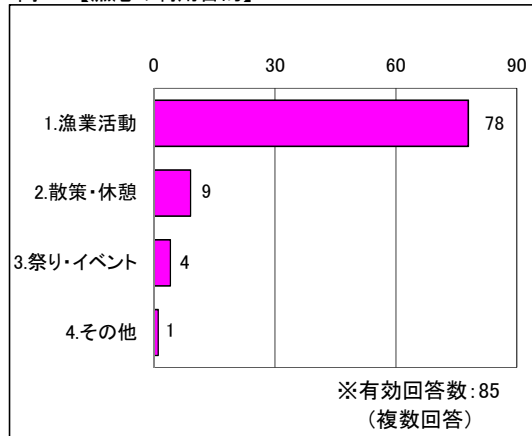
### 問5【事業の認知度】



### 問6【北金ヶ沢漁港利用頻度】



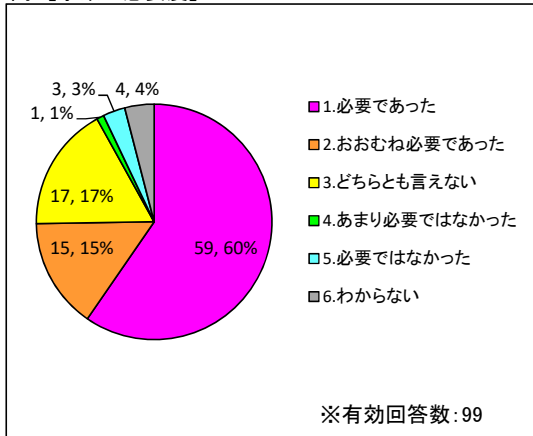
### 問6-2【漁港の利用目的】



## 2. 事業の評価

問7.地域の基幹産業である漁業にとって、この北金ヶ沢漁港の整備事業は必要であったと思いますか。

### 問7【事業の必要度】



### ○具体的な意見

- 「1.必要であった」「2.おおむね必要であった」理由
  - ・準備作業等が非効率だった。
  - ・混雑していて不便だった。
- 「3.どちらとも言えない」理由
  - ・魚価にもう少し反映されればいい。
- 「4.あまり必要ではなかった」理由
  - ・漁業者や漁船の数は減っている。

# 事後評価アンケート結果

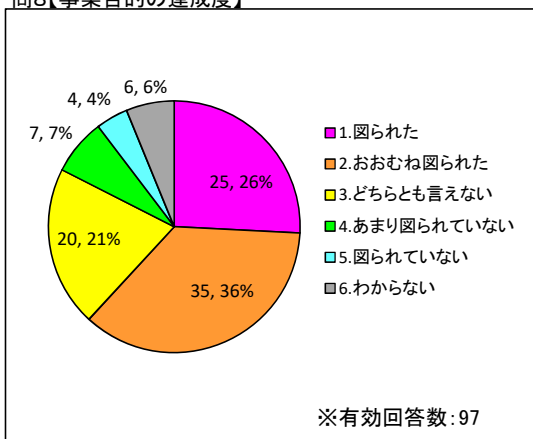
|      |        |
|------|--------|
| 整理番号 | R1 - 2 |
|------|--------|

|     |            |      |      |
|-----|------------|------|------|
| 事業名 | 水産流通基盤整備事業 | 箇所名等 | 北金ヶ沢 |
|-----|------------|------|------|

## アンケート結果

問8.この事業で整備した岸壁や用地、臨港道路などを見て、漁業作業の効率化や軽労化が図られたと思いますか。

### 問8【事業目的の達成度】

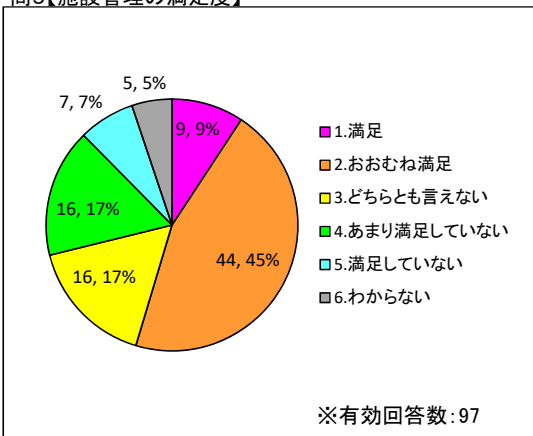


#### ○具体的な意見

- 「1.図られた」「2.おおむね図られた」理由
- ・漁具の修理など作業効率がよくなった。
  - ・大型トラックの出入りがスムーズになった。
- 「4.あまり図られていない」「5.図られていない」理由
- ・最盛期になるとまだ漁港内が混雑する。

問9.青森県による漁港施設の修繕などの管理に満足していますか。

### 問9【施設管理の満足度】

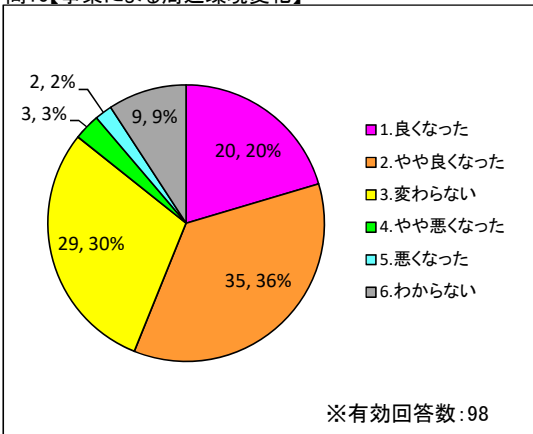


#### ○具体的な意見

- 「4.あまり満足していない」「5.満足していない」理由
- ・整備に時間がかかりすぎている。
  - ・事業で整備した施設以外で直してほしいところがある。

問10.この事業の実施により、北金ヶ沢漁港周辺の環境状況は、事業実施前と比べてどう変化しましたと思いますか。

### 問10【事業による周辺環境変化】



#### ○具体的な意見

- 「4.やや悪くなった」「5.悪くなった」理由
- ・海水の流れが変わった。

# 事後評価アンケート結果

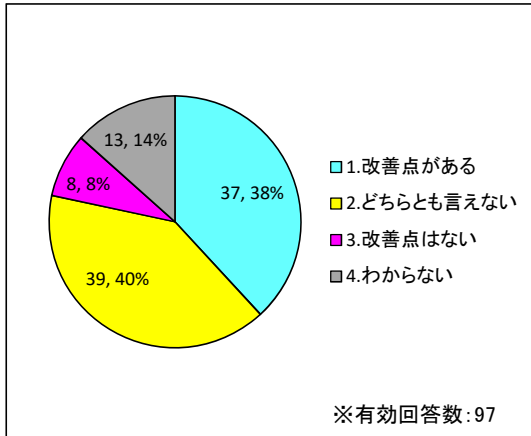
|      |        |
|------|--------|
| 整理番号 | R1 - 2 |
|------|--------|

|     |            |      |      |
|-----|------------|------|------|
| 事業名 | 水産流通基盤整備事業 | 箇所名等 | 北金ヶ沢 |
|-----|------------|------|------|

## アンケート結果

問11.この事業で整備した岸壁や用地、臨港道路などの施設について改善点はありますか。

### 問11【整備施設の要改善点】



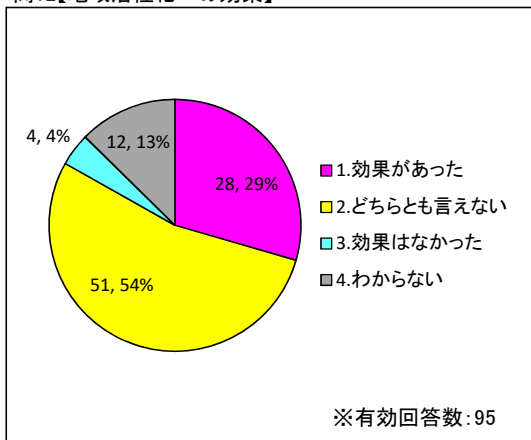
### ○具体的な意見

#### 「1.改善点がある」内容

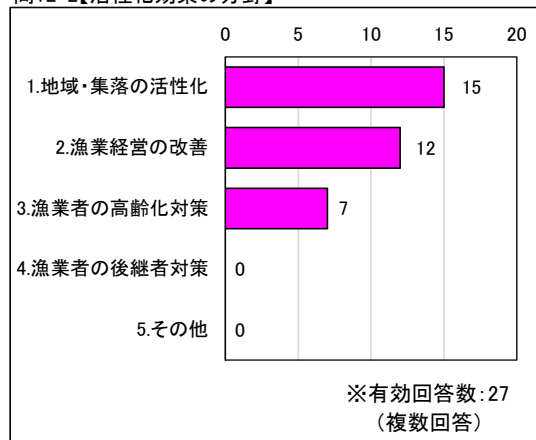
- ・時化になると港内に波が入ってくる。
- ・別な場所にも屋根がほしい。

問12.この事業を行ったことが、漁業作業の効率化や軽労化につながる以外に、地域活性化に結びついたなど、効果があったと思いますか。

### 問12【地域活性化への効果】



### 問12-2【活性化効果の分野】



### 「1.効果があった」内容

- ・冬季の積雪時にも利用しやすい。
- ・漁港へのアクセスが容易になった。

問13.その他意見・要望等(本事業)

- ・時化になると港内に波が入る。
- ・最盛期には混雑している。

問14.その他意見・要望等(公共工事全般)

- ・昔からある施設が劣化してきている。
- ・事業に年数がかかりすぎている。
- ・自然環境に配慮した事業にするべき。

# 事後評価箇所状況写真

|      |            |        |      |
|------|------------|--------|------|
| 整理番号 |            | R1 - 2 |      |
| 事業名  | 水産流通基盤整備事業 | 箇所名等   | 北金ヶ沢 |

【北金ヶ沢漁港 空中写真】



【東護岸】



令和元年撮影

現在

用地造成に伴い、護岸の整備を行いました。

【突堤】



令和元年撮影

現在

突堤の整備により、港内の静穏度が向上することで安全な操船ができるようになりました。

【-3.0m岸壁】



令和元年撮影

現在

岸壁を新たに整備したことにより、陸揚げ・準備作業時間が短縮されました。

【船揚場】



令和元年撮影

現在

船揚場の整備により、他漁港で行っていた漁船修理が本漁港で可能となり、移動経費が削減されました。

# 事後評価箇所状況写真

|     |            |      |        |
|-----|------------|------|--------|
|     |            | 整理番号 | R1 - 2 |
| 事業名 | 水産流通基盤整備事業 | 箇所名等 | 北金ヶ沢   |

## 【岸壁屋根(既存荷さばき所前面)】



整備前、日射や降雨、降雪などにさらされた野天で魚の選別などが行われており、厳しい環境下での作業を強いられていました。

整備の結果



屋根整備後は、日射や降雨、降雪などの影響が軽減され、労働環境が大幅に改善されました。

## 【臨港道路】



整備前、漁港から水産物を出荷するトラック等は、集落内の道幅の狭い道路を通行していたため、車両同士のすれ違いなどに支障をきたしていました。

整備の結果



道路整備後は、2車線の道幅を確保した臨港道路により漁港から主要道路(国道101号)へ直接アクセスできるようになり、安全で効率的な通行が可能となりました。

## 【用地】



整備前、漁港内に用地が不足していたため、道路に漁具を仮置きするなど危険を伴うとともに、漁具を広げるスペースがなく補修作業に時間がかかっていました。

整備の結果



用地整備後は、漁港内の用地で安全で効率的な作業が可能となりました。

## 費用対効果分析説明資料

整理番号 R1 - 2

|     |            |      |      |
|-----|------------|------|------|
| 事業名 | 水産流通基盤整備事業 | 箇所名等 | 北金ヶ沢 |
|-----|------------|------|------|

## 【費用対効果の算定内容】

## 1. 費用対効果分析の算定根拠

「水産基盤整備事業費用対効果分析のガイドライン平成31年4月改訂(水産庁漁港漁場整備部)」に基づき算定した。  
本ガイドラインの費用便益分析は、実施しようとする水産基盤整備事業によって得られる効果(水産物生産コストの削減効果、漁獲可能資源の維持・培養効果、生活環境改善効果等)を便益額として算出し、その事業に費やされる費用と比較して、定量的に対象事業の実施の必要性を判定するものである。

## 2. 算定的前提条件

- (1) 評価基準年度: 令和元年度  
(2) 評価期間: 事業期間(H14~H25) + 50年間  
(3) 費用及び便益の現在価値: 投資額、耐用年数期間内に発生する年間便益を、現在価値化(社会的割引率4%)して用いる。  
また、費用便益分析で扱う費用は、漁港関係デフレータ<sup>※1)</sup>を乗じ、計上している。  
※1) 漁港関係デフレータは漁港漁場漁村ポケットブック2018による)

## 3. 総費用(C)の算定

- ・ 総費用(C) = 5,130 百万円
- 現在価値化後の総建設費 5,103 百万円
- 現在価値化後の総維持管理費 27 百万円
- ・ 総費用算出根拠
- 建設費 2,609 百万円 ※消費税を控除
- 維持管理費 1 百万円/年 ※消費税を控除

## 4. 総便益(B)の算定

- ・ 総便益(B) = 5,678 百万円

## 【前回評価時からの増減内容】

| 区分          | 主な項目               | 前回評価時<br>(H23) | 事後評価時<br>(R1) | 増減額       | 増減理由                         |
|-------------|--------------------|----------------|---------------|-----------|------------------------------|
| 費用項目<br>(C) | 算定基準年              | H23            | R1            |           |                              |
|             | (1) 外郭施設           | 84 百万円         | 124 百万円       | 40 百万円    | 現在価値化のための社会的割引率、デフレータの反映     |
|             | (2) 係留施設           | 355 百万円        | 523 百万円       | 168 百万円   | 〃                            |
|             | (3) 輸送施設           | 2,437 百万円      | 3,543 百万円     | 1,106 百万円 | 〃                            |
|             | (4) 漁港施設用地         | 613 百万円        | 897 百万円       | 284 百万円   | 〃                            |
|             | (5) その他            | 11 百万円         | 16 百万円        | 5 百万円     | 〃                            |
|             | (6) 維持管理費          | 21 百万円         | 27 百万円        | 6 百万円     | 〃                            |
|             | 総費用(C)             | 3,521 百万円      | 5,130 百万円     | 1,609 百万円 |                              |
| 便益項目<br>(B) | 算定基準年              | H23            | R1            |           |                              |
|             | (1) 水産物生産コスト削減効果   | 2,823 百万円      | 4,693 百万円     | 1,870 百万円 | 労働単価の上昇、漁業種別算定による精度向上        |
|             | (2) 漁獲物付加価値化の効果    | 255 百万円        | 251 百万円       | -4 百万円    | 陸揚げ実績減少                      |
|             | (3) 漁業就業者の労働環境改善効果 | 848 百万円        | 734 百万円       | -114 百万円  | 作業日数、人数、該当就労時間の漁業種別算定による精度向上 |
|             | (4)                |                |               |           |                              |
|             | (5)                |                |               |           |                              |
|             | 総便益(B)             | 3,926 百万円      | 5,678 百万円     | 1,752 百万円 |                              |
| 費用便益比(B/C)  | 1.12               | 1.11           |               |           |                              |

## 【費用対効果分析の結果】

$$B(\text{総便益})/C(\text{総費用}) = 5,678 (\text{百万円}) / 5,130 (\text{百万円}) = 1.11$$

# 公共事業再評価調書

整理番号 H18 - 21

|       |                   |        |                         |
|-------|-------------------|--------|-------------------------|
| 担当部課名 | 農林水産部 水産局 漁港漁場整備課 | 電話番号   | 017 - 734 - 9614        |
|       |                   | E-MAIL | gyoko@pref.aomori.lg.jp |

|         |     |              |            |         |
|---------|-----|--------------|------------|---------|
| 再評価実施要件 | 未着工 | 長期継続 ( 5 年 ) | 再評価後 ( 年 ) | その他 ( ) |
|---------|-----|--------------|------------|---------|

## 1 事業概要

| 事業種別    | 水産基盤整備事業   |                       | 事業主体             | 県 市町村 その他 ( ) |         |                |         |        |      |      |      |       |       |     |      |       |       |     |      |         |         |       |         |                       |                       |                  |         |         |       |         |       |  |  |  |  |  |  |  |     |     |     |     |     |       |       |       |         |        |        |         |        |         |        |         |
|---------|--|-----------------------|------------------|---------------|---------|----------------|---------|--------|------|------|------|-------|-------|-----|------|-------|-------|-----|------|---------|---------|-------|---------|-----------------------|-----------------------|------------------|---------|---------|-------|---------|-------|--|--|--|--|--|--|--|-----|-----|-----|-----|-----|-------|-------|-------|---------|--------|--------|---------|--------|---------|--------|---------|
| 事業名     | 広域漁港整備事業   |                       | 地区名等             | 北金ヶ沢          | 市町村名    | 深浦町            |         |        |      |      |      |       |       |     |      |       |       |     |      |         |         |       |         |                       |                       |                  |         |         |       |         |       |  |  |  |  |  |  |  |     |     |     |     |     |       |       |       |         |        |        |         |        |         |        |         |
| 事業方法    | 国庫補助   | 県単独                   | 財源・負担区分          | 国 50%         | 県 40%   | 市町村 10% その他 0% |         |        |      |      |      |       |       |     |      |       |       |     |      |         |         |       |         |                       |                       |                  |         |         |       |         |       |  |  |  |  |  |  |  |     |     |     |     |     |       |       |       |         |        |        |         |        |         |        |         |
| 採択年度    | 平成 14 年度 ( 用地着手 平成 - 年度 / 工事着手 平成 14 年度 )  |                       |                  |               |         |                |         |        |      |      |      |       |       |     |      |       |       |     |      |         |         |       |         |                       |                       |                  |         |         |       |         |       |  |  |  |  |  |  |  |     |     |     |     |     |       |       |       |         |        |        |         |        |         |        |         |
| 終了予定年度  | 平成 21 年度 ( 平成 - 年 - 月 工期変更 当初計画時 平成 - 年度 )   |                       |                  |               |         |                |         |        |      |      |      |       |       |     |      |       |       |     |      |         |         |       |         |                       |                       |                  |         |         |       |         |       |  |  |  |  |  |  |  |     |     |     |     |     |       |       |       |         |        |        |         |        |         |        |         |
| 事業目的    | 本地区は、本県日本海沿岸漁港有数の魚種数、漁獲量が水揚げされるが、狭隘な集落内道路を長距離輸送せざるを得ない状況にあるため、臨港道路を整備し、効率的に輸送するとともに、集落内における安全かつ快適な生活環境の維持を図るものである。また、係船岸、用地の新設、改良等により、それらの施設不足を解消するとともに、衛生的な漁獲物の処理を推進し、より安全かつ効率的な水産物の供給と水産業の維持、振興を図るものである。   |                       |                  |               |         |                |         |        |      |      |      |       |       |     |      |       |       |     |      |         |         |       |         |                       |                       |                  |         |         |       |         |       |  |  |  |  |  |  |  |     |     |     |     |     |       |       |       |         |        |        |         |        |         |        |         |
| 主要内容    | <table border="1"> <thead> <tr> <th>区 分</th> <th>当初計画時</th> <th>再評価時</th> <th>増 減</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>外郭施設</td> <td>189 m</td> <td>189 m</td> <td>0 m</td> </tr> <tr> <td>係留施設</td> <td>273 m</td> <td>273 m</td> <td>0 m</td> </tr> <tr> <td>輸送施設</td> <td>1,780 m</td> <td>1,780 m</td> <td>0 m</td> </tr> <tr> <td>用 地</td> <td>16,200 m<sup>2</sup></td> <td>16,200 m<sup>2</sup></td> <td>0 m<sup>2</sup></td> </tr> <tr> <td>漁港浄化施設</td> <td>1 箇所</td> <td>1 箇所</td> <td>0 箇所</td> </tr> </tbody> </table> <p>事業計画については、当初計画時と比較して変更はない。</p>  |                       |                  |               |         |                | 区 分     | 当初計画時  | 再評価時 | 増 減  | 外郭施設 | 189 m | 189 m | 0 m | 係留施設 | 273 m | 273 m | 0 m | 輸送施設 | 1,780 m | 1,780 m | 0 m   | 用 地     | 16,200 m <sup>2</sup> | 16,200 m <sup>2</sup> | 0 m <sup>2</sup> | 漁港浄化施設  | 1 箇所    | 1 箇所  | 0 箇所    |       |  |  |  |  |  |  |  |     |     |     |     |     |       |       |       |         |        |        |         |        |         |        |         |
| 区 分     | 当初計画時  | 再評価時                  | 増 減              |               |         |                |         |        |      |      |      |       |       |     |      |       |       |     |      |         |         |       |         |                       |                       |                  |         |         |       |         |       |  |  |  |  |  |  |  |     |     |     |     |     |       |       |       |         |        |        |         |        |         |        |         |
| 外郭施設    | 189 m  | 189 m                 | 0 m              |               |         |                |         |        |      |      |      |       |       |     |      |       |       |     |      |         |         |       |         |                       |                       |                  |         |         |       |         |       |  |  |  |  |  |  |  |     |     |     |     |     |       |       |       |         |        |        |         |        |         |        |         |
| 係留施設    | 273 m  | 273 m                 | 0 m              |               |         |                |         |        |      |      |      |       |       |     |      |       |       |     |      |         |         |       |         |                       |                       |                  |         |         |       |         |       |  |  |  |  |  |  |  |     |     |     |     |     |       |       |       |         |        |        |         |        |         |        |         |
| 輸送施設    | 1,780 m  | 1,780 m               | 0 m              |               |         |                |         |        |      |      |      |       |       |     |      |       |       |     |      |         |         |       |         |                       |                       |                  |         |         |       |         |       |  |  |  |  |  |  |  |     |     |     |     |     |       |       |       |         |        |        |         |        |         |        |         |
| 用 地     | 16,200 m <sup>2</sup>  | 16,200 m <sup>2</sup> | 0 m <sup>2</sup> |               |         |                |         |        |      |      |      |       |       |     |      |       |       |     |      |         |         |       |         |                       |                       |                  |         |         |       |         |       |  |  |  |  |  |  |  |     |     |     |     |     |       |       |       |         |        |        |         |        |         |        |         |
| 漁港浄化施設  | 1 箇所   | 1 箇所                  | 0 箇所             |               |         |                |         |        |      |      |      |       |       |     |      |       |       |     |      |         |         |       |         |                       |                       |                  |         |         |       |         |       |  |  |  |  |  |  |  |     |     |     |     |     |       |       |       |         |        |        |         |        |         |        |         |
| 事業費     | <p>当初計画時総事業費 2,700 百万円 ( 単位：百万円 )</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>~ 15年度</th> <th>16年度</th> <th>17年度</th> <th>18年度</th> <th>小 計</th> <th>19年度~</th> <th>合 計</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>計 画</td> <td>900</td> <td>300</td> <td>300</td> <td>300</td> <td>1,800</td> <td>900</td> <td>2,700</td> </tr> <tr> <td>(うち用地費)</td> <td>( 40 )</td> <td>( 100 )</td> <td>( 150 )</td> <td>( 115 )</td> <td>( 405 )</td> <td>( 0 )</td> <td>( 405 )</td> </tr> <tr> <td>年 月変更</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>実 績</td> <td>900</td> <td>187</td> <td>200</td> <td>160</td> <td>1,447</td> <td>1,253</td> <td>2,700</td> </tr> <tr> <td>(うち用地費)</td> <td>( 40 )</td> <td>( 75 )</td> <td>( 139 )</td> <td>( 90 )</td> <td>( 344 )</td> <td>( 61 )</td> <td>( 405 )</td> </tr> </tbody> </table> |                       |                  |               |         |                |         | ~ 15年度 | 16年度 | 17年度 | 18年度 | 小 計   | 19年度~ | 合 計 | 計 画  | 900   | 300   | 300 | 300  | 1,800   | 900     | 2,700 | (うち用地費) | ( 40 )                | ( 100 )               | ( 150 )          | ( 115 ) | ( 405 ) | ( 0 ) | ( 405 ) | 年 月変更 |  |  |  |  |  |  |  | 実 績 | 900 | 187 | 200 | 160 | 1,447 | 1,253 | 2,700 | (うち用地費) | ( 40 ) | ( 75 ) | ( 139 ) | ( 90 ) | ( 344 ) | ( 61 ) | ( 405 ) |
|         | ~ 15年度   | 16年度                  | 17年度             | 18年度          | 小 計     | 19年度~          | 合 計     |        |      |      |      |       |       |     |      |       |       |     |      |         |         |       |         |                       |                       |                  |         |         |       |         |       |  |  |  |  |  |  |  |     |     |     |     |     |       |       |       |         |        |        |         |        |         |        |         |
| 計 画     | 900  | 300                   | 300              | 300           | 1,800   | 900            | 2,700   |        |      |      |      |       |       |     |      |       |       |     |      |         |         |       |         |                       |                       |                  |         |         |       |         |       |  |  |  |  |  |  |  |     |     |     |     |     |       |       |       |         |        |        |         |        |         |        |         |
| (うち用地費) | ( 40 )   | ( 100 )               | ( 150 )          | ( 115 )       | ( 405 ) | ( 0 )          | ( 405 ) |        |      |      |      |       |       |     |      |       |       |     |      |         |         |       |         |                       |                       |                  |         |         |       |         |       |  |  |  |  |  |  |  |     |     |     |     |     |       |       |       |         |        |        |         |        |         |        |         |
| 年 月変更   |  |                       |                  |               |         |                |         |        |      |      |      |       |       |     |      |       |       |     |      |         |         |       |         |                       |                       |                  |         |         |       |         |       |  |  |  |  |  |  |  |     |     |     |     |     |       |       |       |         |        |        |         |        |         |        |         |
| 実 績     | 900  | 187                   | 200              | 160           | 1,447   | 1,253          | 2,700   |        |      |      |      |       |       |     |      |       |       |     |      |         |         |       |         |                       |                       |                  |         |         |       |         |       |  |  |  |  |  |  |  |     |     |     |     |     |       |       |       |         |        |        |         |        |         |        |         |
| (うち用地費) | ( 40 )   | ( 75 )                | ( 139 )          | ( 90 )        | ( 344 ) | ( 61 )         | ( 405 ) |        |      |      |      |       |       |     |      |       |       |     |      |         |         |       |         |                       |                       |                  |         |         |       |         |       |  |  |  |  |  |  |  |     |     |     |     |     |       |       |       |         |        |        |         |        |         |        |         |

## 2 評価指標及び項目別評価

### (1) 事業の進捗状況

( A ) · B · C

|                |  |                   |                  |                  |
|----------------|--|-------------------|------------------|------------------|
| 事業の進捗状況        | 事業費割合 (うち用地費)  |                   | 計画全体に対する進捗       | 年次計画に対する進捗       |
|                |  |                   | 53.6 % [ / ]     | 80.4 % [ / ]     |
|                |  |                   | ( 84.9 % ) [ / ] | ( 84.9 % ) [ / ] |
|                | 主要工種 毎割合 (事業費)   | 外郭施設 ( 70百万円 )    | 28.6 %           | 100.0 %          |
|                |  | 係留施設 ( 225百万円 )   | 100.0 %          | 100.0 %          |
|                |  | 輸送施設 ( 1,967百万円 ) | 41.1 %           | 69.1 %           |
| 用 地 ( 385百万円 ) |  | 100.0 %           | 100.0 %          |                  |
|                | 漁港浄化施設 ( 53百万円 )   | 15.1 %            | 80.0 %           |                  |
| 説 明            | 平成14年度から工事に着手し、年次計画に対する進捗率は80.4%であるが、護岸、係留施設、用地を完成する等順調な工程で整備しており、今後は現在整備中の道路の重点整備を進め、計画どおり平成21年度完成の予定である。                         |                   |                  |                  |
| 問題点・解決見込み      | 阻害要因は特にない。   |                   |                  |                  |
| 事業効果発現状況       | 完成した岸壁、船揚場、用地の整備により、効率的な就業環境が形成され、水産物生産コストの削減が発揮されているほか、荷捌所前岸壁への屋根の設置により漁獲物への直射日光や降雨、降雪、鳥糞の防止が図られ、漁獲物付加価値化及び冬期間の労働環境の改善効果が発揮されている。 |                   |                  |                  |



## (2) 社会経済情勢の変化

(A)・B・C

|          |  |  |  |
|----------|--|--|--|
| 社会的評価    | 全国・本県における評価  | <p>【全国の評価】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>水産物の安定供給への貢献</li> <li>沿岸域の環境保全・創造の推進</li> <li>漁村の総合的な振興</li> </ul>   | <p>【県内の評価】</p> <p>漁港と漁場を水産資源の増殖から漁獲、陸揚げ、流通、加工までの一貫した水産物供給システムの基盤としてとらえ、総合的かつ計画的に整備して進める。</p> |
|          | 当地区における評価  | <p>当該地区は、定置網を中心とした沿岸漁業が盛んであり地域経済を支える重要な役割を果たしている。しかし、近年の価格の低下や漁業従事者の高齢化など水産業を取り巻く情勢は非常に厳しい状況にある。このことから安全で女性や高齢者にやさしく、後継者支援につながる就労環境の向上を目指した漁港漁場整備が強く望まれており、当地区が今後も水産物の供給に重要な役割を果たしていくためにも、漁業従事者が安全で効率的な漁業活動を行える環境づくりに努める必要がある。</p> |  |
| 必要性      | <p>本県は全国有数の水産県であり、水産資源の持続的利用と水産物の安定供給に向け、生産基盤である漁港の整備は重要かつ継続的な課題である。本地区は外郭施設不備による航路・港内静穏度不足、係船岸等不足による港内混雑及び低効率が問題になっている。</p> <p>また、唯一の漁獲物搬送のための道路が集落内の狭き道かつ曲がりくねった道路のみであるため、漁獲物の効率的な輸送の妨げになっている。</p> <p>このことから、外郭施設・係留施設・輸送施設及び用地等を整備し、漁業活動の軽労化・安全性・効率化の向上を図ることは、水産資源の持続的利用及び水産物の安定供給の面から必要性が高い。</p> |  | (a)・b  |
| 適時性      | <p>深浦町(旧深浦町)は、「新まちづくり計画」において、世界遺産「白神」の自然環境の魅力や知名度を活かした地域振興に向け、安定した農林水産物の生産基盤、流通基盤の整備を重点的な施策としている。</p> <p>中でも、当地区は定置網を中心とした、ヒラメ、ぶり、そい等の高級魚の県内有数の生産地として、深浦町の水産業の中枢に位置づけられており、町の施策と連携して地域の活性化を推し進めるため、漁港施設等水産基盤施設の整備が重要な役割を担っている。</p>   |  | (a)・b  |
| 地元の推進体制等 | <p>国(水産庁長官)への計画承認申請にあたり、深浦町、大戸瀬漁業協同組合の要望を基に策定した計画について、深浦町の同意を得たうえで進んでおり、また、毎年度、整備実績及び予定等の情報を地元と共有化しており、地元の推進体制は十分である。</p>  |  | (a)・b  |
| 効率性      | <ul style="list-style-type: none"> <li>資源管理型漁業、つくり育てる漁業への支援</li> <li>水産物流通の効率化と一体化した品質管理</li> <li>安全で快適な漁業地域の形成</li> <li>生産労働効率化、近代化、担い手支援</li> </ul>  |  |  |

## (3) 費用対効果分析の要因変化

(A)・B・C

| 区分   | 主な項目               | 当初計画時     | 再評価時      | 増減      |
|--|--------------------|-----------|-----------|---------|
| 費用項目<br>(C)  | (1) 漁港施設           | 2,820 百万円 | 3,247 百万円 | 427 百万円 |
|  | (2)                | 百万円       | 百万円       | 0 百万円   |
|  | (3)                | 百万円       | 百万円       | 0 百万円   |
|  | (4)                | 百万円       | 百万円       | 0 百万円   |
|  | (5)                | 百万円       | 百万円       | 0 百万円   |
|  | 総費用                | 2,820 百万円 | 3,247 百万円 | 427 百万円 |
| 便益項目<br>(B)  | (1) 水産物生産コストの削減効果  | 2,317 百万円 | 2,930 百万円 | 613 百万円 |
|  | (2) 漁獲物付加価値化の効果    | 24 百万円    | 216 百万円   | 192 百万円 |
|  | (3) 漁業就業者の労働環境改善効果 | 1,192 百万円 | 1,257 百万円 | 65 百万円  |
|  | (4)                | 百万円       | 百万円       | 0 百万円   |
|  | (5)                | 百万円       | 百万円       | 0 百万円   |
|  | 総便益                | 3,533 百万円 | 4,403 百万円 | 870 百万円 |
| B / C  |                    | 1.25      | 1.36      |         |
| <p>【費用対効果分析手法】(分析手法、根拠マニュアル等)</p> <p>・水産基盤整備事業費用対効果分析のガイドライン(暫定版) 平成14年3月 - 水産庁漁港漁場整備部 -</p> <p>【費用対効果分析における特記事項】</p> <p>・用地整備による労働時間削減効果の増が、B/C値変動の主な理由である。</p> |                    |           |           |         |

| (4) コスト縮減・代替案の検討状況 |   | (A) · B · C |
|--------------------|---|-------------|
| コスト縮減              | <p>【コスト縮減の検討状況】</p> <p>実施断面決定時には、経済性を考慮した断面比較を行い、コスト縮減に取り組んでいる。</p>         | (a) · b     |
| 代替案                | <p>【代替案の検討状況】</p> <p>地形条件や施工条件を勘案したそれぞれの工法で施設配置を決定しており、現段階での代替案の可能性は無い。</p> | (a) · b     |

| (5) 評価に当たり特に考慮すべき点 |   | (A) · B · C  |         |  |         |
|--------------------|---|--|---------|--|---------|
| 住民ニーズの把握状況         | <p>【住民ニーズの把握方法】</p> <p>計画策定・事業実施に当っては、受益者となる地元の漁業者からのヒアリングを実施し、具体的なニーズの把握に努めている。また、地元漁業関係者、町および事業主体である県との事業執行のための漁業調整を完了している。</p>   | <p>【住民ニーズ・意見】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・港内静穏度の向上</li> <li>・係船岸不足の解消</li> <li>・用地不足の解消</li> </ul> | (a) · b |  |         |
| 環境影響への配慮           | <p>【地域別環境配慮指針への対応】</p> <table border="1" style="margin-left: 20px;"> <tr> <td>地域区分</td> <td>Tn7c</td> </tr> </table> <p>(1)対応状況 配慮している 配慮していない</p> <p>(2)対応内容</p> <p>藻場、えさ場や生物相の生息環境の場への影響を避けるため、従来から使用されている材質のものを使用している。</p> | 地域区分   | Tn7c    | <p>【開発事業等における環境配慮指針への対応】</p> <p>(1)対応状況 配慮している 配慮していない</p> <p>(2)対応内容</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・埋立材には現場浚渫土砂を再利用し、出来るだけ同地のものを使用している。</li> <li>・周辺になじんだ既設ブロックと同型のものを使用している。</li> <li>・土砂等の運搬搬入に際し、運搬経路を施工計画書でチェックし、交通公害等に配慮している。</li> <li>・土砂採取場所のチェックをし、周辺地域の土壌等の適切な保全に努めている。</li> <li>・コンクリート殻は出来るだけ現場再利用し、アスファルト殻は再生プラントへ搬入している。</li> </ul> | (a) · b |
| 地域区分               | Tn7c  |  |         |  |         |
| 地域の立地特性            | 過疎、辺地、振興山村  |  |         |  |         |

### 3 対応方針(事業実施主体案)

| 総合評価 | 継続   | 計画変更 | 中止 | 休止(林政課及び漁港漁場整備課所管事業に限る) |
|------|--|------|----|-------------------------|
| 評価理由 | <p>本事業により、安全で快適な漁業地域の形成、生産労働効率化・近代化・担い手支援の効果が期待できる。また、本事業に対する地元要望や必要性も高く、費用対効果についてもB/C=1.36と経済的だと評価できることから、本事業の必要性及びその効果は高いと判断される。</p> |      |    |                         |
| 備考   |  |      |    |                         |

### 4 公共事業再評価審議委員会意見

| 委員会意見 | 対応方針(案)どおり | 対応方針(案)を修正すべき                   |
|-------|------------|---------------------------------|
| 委員会評価 | 継続         | 計画変更 中止 休止(林政課及び漁港漁場整備課所管事業に限る) |
| 附帯意見  |            |                                 |
| 評価理由  |            |                                 |

# 公共事業再評価調書

整理番号 H23-8

|       |               |        |                         |
|-------|---------------|--------|-------------------------|
| 担当部課名 | 農林水産部 漁港漁場整備課 | 電話番号   | 017-734-9614            |
|       |               | E-MAIL | gyoko@pref.aomori.lg.jp |

|         |  |
|---------|--|
| 再評価実施要件 | <input type="radio"/> 未着工 <input type="radio"/> 長期継続 ( 年) <input checked="" type="radio"/> 再評価後 ( 5 年) <input type="radio"/> その他 ( ) |
|---------|--|

## 1 事業概要

|         |   |       |                       |   |                  |               |               |
|---------|---|-------|-----------------------|---|------------------|---------------|---------------|
| 事業種別    | 水産基盤整備事業  |       | 事業主体                  | <input checked="" type="radio"/> 県 <input type="radio"/> 市町村 <input type="radio"/> その他 ( )  |                  |               |               |
| 事業名     | 水産流通基盤整備事業  |       | 地区名等                  | 北金ヶ沢  | 市町村名             | 深浦町           |               |
| 事業方法    | <input checked="" type="radio"/> 国庫補助 <input type="radio"/> 交付金 <input type="radio"/> 県単独   |       | 財源・負担区分               | <input checked="" type="radio"/> 国 50 % <input checked="" type="radio"/> 県 40 % <input checked="" type="radio"/> 市町村 10 % <input type="radio"/> その他 % |                  |               |               |
| 採択年度    | 平成 14 年度 ( 用地着手 平成 一 年度 / 工事着手 平成 14 年度 )   |       |                       |   |                  |               |               |
| 終了予定年度  | 平成 24 年度 ( 平成 一 年 一 月 工期変更 ( 当初計画時 平成 一 年度 ) )  |       |                       |   |                  |               |               |
| 事業目的    | <p>当地区は、地区内の主要道路が狭隘で曲がりくねっていることから漁獲物の輸送に支障があり、また、慢性的に係留施設や漁港施設用地が不足しており、漁業就労環境や水産物の生産性の向上等が課題となっている。このため、外郭施設、係留施設、輸送施設など生産基盤の整備拡充により、水産物の生産・流通機能の強化等を図り、水産物の安定供給に資するものである。</p> |       |                       |   |                  |               |               |
| 主な内容    | 区 分   |       | 再評価時                  | 再々評価時   | 増 減              |               |               |
|         | 外郭施設 (防波堤、護岸など)   |       | 189 m                 | 189 m   | 0 m              |               |               |
|         | 係留施設 (岸壁、物揚場、船揚場など)   |       | 273 m                 | 273 m   | 0 m              |               |               |
|         | 輸送施設 (道路)   |       | 1,780 m               | 1,780 m   | 0 m              |               |               |
|         | 漁港施設用地 (用地、用地護岸など)  |       | 16,200 m <sup>2</sup> | 16,200 m <sup>2</sup>   | 0 m <sup>2</sup> |               |               |
|         | 清浄海水取水施設  |       | 1 箇所                  | 1 箇所  | 0 箇所             |               |               |
| 事業費     | ○再評価時総事業費 2,700 百万円 (単位: 百万円)   |       |                       |   |                  |               |               |
|         |   | ~20年度 | 21年度                  | 22年度  | 23年度             | 小 計           | 24年度~ 合 計     |
|         | 計 画   |       |                       |   |                  | ① 2,455       | 245 2,700     |
|         | (うち用地費)   | ( )   | ( )                   | ( )   | ( )              | ② ( 432 )     | ( 0 ) ( 432 ) |
| 実 績     | 1,707   | 130   | 210                   | 200   | ③ 2,247          | 453 ⑤ 2,700   |               |
| (うち用地費) | ( 428 )   | ( )   | ( )                   | ( 4 )   | ④ ( 432 )        | ( ) ⑥ ( 432 ) |               |

## 2 評価指標及び項目別評価

### (1) 事業の進捗状況

(A) ・ B ・ C

|                 |  |                 |                 |         |                   |         |  |
|-----------------|--|-----------------|-----------------|---------|-------------------|---------|--|
| 事業の進捗状況         | 事業費割合  |                 | 計画全体に対する進捗      |         | 年次計画に対する進捗        |         |  |
|                 | (うち用地費)  |                 | 83.2 % [③/⑤]    |         | 91.5 % [③/①]      |         |  |
|                 |  |                 | ( 100 % ) [④/⑥] |         | ( 100.0 % ) [④/②] |         |  |
|                 | 主要工種<br>毎割合<br>(事業費)   | 外郭施設 (71百万円)    |                 | 100.0 % |                   | 110.0 % |  |
|                 |  | 係留施設 (228百万円)   |                 | 100.0 % |                   | 110.0 % |  |
|                 |  | 輸送施設 (2,008百万円) |                 | 77.4 %  |                   | 85.2 %  |  |
| 漁港施設用地 (385百万円) |  | 100.0 %         |                 | 110.0 % |                   |         |  |
| 漁港浄化施設 (8百万円)   |  | 100.0 %         |                 | 109.6 % |                   |         |  |
| 説 明             | <p>これまでに外郭施設、係留施設、用地及び清浄海水取水施設が完成しており、順調に進捗している。今後は、道路の整備を重点的に進め、平成24年度に完成予定である。</p> |                 |                 |         |                   |         |  |
| 問題点・<br>解決見込み   | -  |                 |                 |         |                   |         |  |
| 事業効果<br>発現状況    | <p>岸壁の防曇・防雪施設や清浄海水取水施設の完成により、水揚げされる漁獲物の品質向上が図られているほか、冬期間の劣悪な労働環境が改善されている。</p>        |                 |                 |         |                   |         |  |

## (2) 社会経済情勢の変化

(A)・B・C

|          |  |  |  |  |
|----------|--|--|--|--|
| 社会的評価    | 全国・本県における評価  | <b>【全国の評価】</b><br>平成19年6月に閣議決定された「第2次漁港漁場整備長期計画」において、「我が国周辺水域における水産資源の生産力の向上」、「国際競争力の強化と力強い産地づくりの推進」、「水産物の安定的な提供等を支える安全で安心な漁村の形成」について、重点的に取り組むこととしている。 | <b>【県内の評価】</b><br>本県は全国有数の水産県であり、水産資源の持続的利用と水産物の安定供給に向け、生産基盤である漁港、漁場の整備は重要かつ継続的な課題である。 |  |
|          | 当地区における評価  | 漁業従事者の高齢化や後継者不足など、地域の水産業を取り巻く情勢は非常に厳しい状況にあり、安全で高齢者や女性にやさしく、また後継者支援につながる就労環境の向上をめざした漁港漁場整備が強く望まれている。  |  |  |
| 必要性      | 当地区は、産地市場を有し、定置網を中心とした沿岸漁業が盛んで、ヒラメ、ブリ、ソイなどの高級魚が水揚げされており、地域経済を支える重要な役割を果たしている。<br>一方、当地区は、港内静穏度が悪く、また係船岸、漁具干場が不足しており、就労環境が悪く、非効率な漁業生産を強いられているほか、地区内の主要道路が狭きつ曲がりくねっており、漁獲物の輸送に支障をきたしており、これらの状況を改善することが重要な課題となっている。 |  | (a) b  |  |
| 適時性      | 深浦町は、世界遺産「白神」の自然環境の魅力や知名度を活かした地域振興に向け、安定した農林水産物の生産基盤・流通基盤の整備を重点的な施策としており、町の施策と連携して本事業を進め、地域の活性化に寄与するものである。   |  | (a) b  |  |
| 地元の推進体制等 | 毎年度、整備実績や予定等の事業の進捗よく情報を地元と共有しながら事業を進めている。  |  | (a) b  |  |
| 効率性      | 資源管理型漁業・つくり育てる漁業への支援<br>水産物流通の効率化と一貫した品質管理<br>安全で快適な漁業地域の形成<br>生産労働の効率化・近代化・担い手支援  |  |  |  |

## (3) 費用対効果分析の要因変化

A・(B)・C

| 区分               | 主な項目  | 再評価時      | 再々評価時     | 増減        |
|------------------|---|-----------|-----------|-----------|
| 費用項目<br>(C)      | (1) 漁港施設  | 3,247 百万円 | 3,521 百万円 | 274 百万円   |
|                  | (2)   | 百万円       | 百万円       | 0 百万円     |
|                  | (3)   | 百万円       | 百万円       | 0 百万円     |
|                  | (4)   | 百万円       | 百万円       | 0 百万円     |
|                  | (5)   | 百万円       | 百万円       | 0 百万円     |
|                  | 総費用   | 3,247 百万円 | 3,521 百万円 | 274 百万円   |
| 便益項目<br>(B)      | (1) 水産物生産コストの削減効果   | 2,930 百万円 | 2,823 百万円 | △ 107 百万円 |
|                  | (2) 漁獲物付加価値化の効果   | 216 百万円   | 255 百万円   | 39 百万円    |
|                  | (3) 漁業就業者の労働環境改善効果  | 1,257 百万円 | 848 百万円   | △ 409 百万円 |
|                  | (4)   | 百万円       | 百万円       | 0 百万円     |
|                  | (5)   | 百万円       | 百万円       | 0 百万円     |
|                  | 総便益   | 4,403 百万円 | 3,926 百万円 | △ 477 百万円 |
| B / C            |   | 1.36      | 1.12      |           |
| 費用対効果分析<br>(B/C) | <b>【費用対効果分析手法】</b> (分析手法、根拠マニュアル等)<br>水産基盤整備事業費用対効果分析のガイドライン (平成22年11月改訂 水産庁漁港漁場整備部)                                      |           |           | (a) b     |
| 再評価時との比較         | <b>【再評価時との比較における要因変化】</b><br>評価基準年の変更に伴い、総費用が増となった。<br>漁船、漁業者が減少したことにより、水産物生産コストの削減、漁業就業者の労働環境改善に係る便益が減少したことから、総便益が減となった。 |           |           | a (b)     |

## (4) コスト縮減・代替案の検討状況

(A)・B・C

|       |  |      |
|-------|--|------|
| コスト縮減 | 【コスト縮減の検討状況】<br>実施断面決定時には、経済性を考慮した断面比較を行い、コスト縮減に取り組んでいる。         | a. b |
| 代替案   | 【代替案の検討状況】<br>地形条件や施工条件を勘案したそれぞれの工法で施設配置を決定しており、現段階での代替案の可能性は無い。 | a. b |

## (5) 評価に当たり特に考慮すべき点

(A)・B・C

|            |   |   |      |
|------------|---|---|------|
| 住民ニーズの把握状況 | 【住民ニーズの把握方法】<br>計画策定・事業実施にあたっては、受益者となる地元の漁業者からのヒアリングを実施し、具体的なニーズの把握に努めている。  | 【住民ニーズ・意見】<br>港内静穏度の向上<br>係船岸不足の解消<br>用地不足の解消 | a. b |
| 環境影響への配慮   | 【開発事業等における環境配慮指針への対応】<br>(1)対応状況 ● 配慮している ○ 配慮していない<br>(2)区分<br>○ 農林地等の緑地や植生の改変 ○ 地形や地盤の改変 ○ 水系や水辺の変更<br>● 海域環境の変更 ● 敷地整備段階での重機の使用 ● 土砂等の搬出・搬入<br>● 廃棄物処理等 ● 道路(車歩道)、雨水排水路の設置 ● 基礎や地下建造物の建設<br>○ 低層建築物の建設 ○ 高層建築物・大規模施設等の建設に係る環境配慮<br>● 高架構造物の建設 ● 海底・海中建造物の設置や建設<br>(3)特に配慮する対応内容<br>コンクリート設等は再資源化施設に搬入し、リサイクルを徹底している。<br>汚濁防止膜の設置等、水質汚濁の防止に努めている。 | a. b  |      |
| 地域の立地特性    | 過疎地域（過疎地域自立促進特別措置法）<br>振興山村地区（山村振興法）<br>辺地地区（辺地に係る公共的施設の総合整備のための税制上の特別措置法）  |   |      |

## 3 対応方針(事業実施主体案)

|      |  |
|------|--|
| 総合評価 | ● 継続 ○ 計画変更 ○ 中止 ○ 休止（林政課及び漁港漁場整備課所管事業に限る）   |
| 評価理由 | 本事業により、資源管理型漁業・つくり育てる漁業への支援、水産物流通の効率化と一貫した品質管理、安全で快適な漁業地域の形成、生産労働の効率化・近代化・担い手支援の効果が期待できる。<br>また、本事業に対する地元の期待は大きく、推進体制も整っているほか、費用対効果分析の結果もB/C=1.12と経済効果が確認されていることから、本事業の必要性及びその効果は高いと判断される。 |
| 備考   |  |

## 4 公共事業再評価等審議委員会意見

|       |  |
|-------|--|
| 委員会意見 | ○ 対応方針（案）どおり ○ 対応方針（案）を修正すべき               |
| 委員会評価 | ○ 継続 ○ 計画変更 ○ 中止 ○ 休止（林政課及び漁港漁場整備課所管事業に限る） |
| 附帯意見  | （附帯意見がある場合に記載）                             |
| 評価理由  | （委員会意見が「対応方針（案）を修正すべき」の場合に記載）              |

