## 公共事業再評価調書

(1/3)

整理番号 H29-8

<b>担当部課名</b> 県十整備部 道	<b>当路課</b>	電話番号	$0\ 1\ 7\ -\ 7\ 3\ 4\ -\ 9\ 6\ 5\ 1$
担当部課名 県土整備部 道	坦珀味	E-MAIL	doro @pref.aomori.lg.jp

**再評価実施要件** ○ 未着工 ○ 長期継続 ( 年) ● 再評価後 ( 5 年) ○ その他 ( )

1 事業概要					
事業種別	道路改築事業	事業主体  ●	● 県 ○ 市町村 (	○その他(	
事業名	県道改築事業	地区名等	町陸奥赤石(停)線 深谷町	J村名 鰺ヶ沢町	
事業方法	○国庫補助 ●交付金 ○県単独 <b>財源・負担</b> 図	公分 ●国 65 % ● 県	录 35 %○市町村	%○その他 %	
採択年度	平成 10 年度 ( 用地着手 平成 14 年	三度 / 工事着手	平成 15 年度)		
終了予定年度	平成 33 年度 ( 平成 29 年 3 月 工	朋変更 〈再評価時	平成 30 年度〉)		
事業目的	本路線は、西津軽郡鰺ヶ沢町大字松代町の主要地方道弘前岳鰺ヶ沢線との交差点を起点とし、JR五能線陸奥赤石駅に至る延長約17kmの道路である。また、岩木山からミニ白神や赤石渓流、くろくまの滝を経由し白神山地に至る重要な観光道路であるとともに、沿線集落と弘前市を結ぶ生活道路でもある。本路線のうち当該工区は、幅員が狭く急勾配・急カーブ区間が連続し交通の隘路となっていることから、これらの解消を図るため整備を行うものである。  【計画名称】青森県の道づくり基本方針(平成14年度策定)交流促進と連携強化を支援するあおもりの道づくり 【計画目標】①生活・経済圏の連携強化 ②農水産品の都市への円滑な輸送 ③国土保全を担う中山間地域と都市の支援 ④交通拠点へのアクセス性強化 ⑤救急医療体制の支援				
主な内容	区 分 計画延長 計画幅員 改良工 舗装工 橋梁工 事業計画については、当初計画時と比較して	再々評価時 2,760 m 5.5(7.0) 基 2,760 km 19,500 ha 1 基 変更はない。	再評価(3回目) 2,760 m 5.5(7.0) 基 2,760 km 19,500 ha 1 基	増 減	
	〇再々評価時総事業費 			(単位:百万円)	
	~26年度 27年度	28年度 29年度	度 小計 3	0年度~ 合計	
<del></del>	計画		① 750	150 900	
事 業 費	(うち用地費) ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) ( ) (	) (	) ② ( 266 ) (	53 ) ( 319 )	
	字 績 226 59	36 50	③ 371	529 ⑤ 900	
	美額     226       (うち用地費)     (39)       (39)     (30)		) 4 ( 44 ) (	263 ) 6 ( 307 )	
		, , , -	, , , ,	, 0 ,,	

## 2 評価指標及び項目別評価

(1) 事業の進掘	<b>b</b> 状況		(A) · B · C
		計画全体に対する進捗	年次計画に対する進捗
	事 業 費 割 合	41.2 % [3/5]	49.5 % [3/1]
事業の進捗状況	(うち用地費)	( 14.3 %) [4/6]	( 16.5%) [4/2]
争未の進沙仏が	主要工種 改良工 ( 680百万円)	50.1 %	60. 2 %
	毎割合 舗装工 ( 100百万円)	30.0 %	36.0 %
	( <b>事業費</b> ) 橋梁工 ( 120百万円)	0.0 %	0.0 %
説明			
現道拡幅部分における用地難航箇所(共有地)については、地元鰺ヶ沢町の協力のもと解決見込みであり、事業の 問題点・ 解決見込み			
事業効果 発現状況	現道拡幅部分については、工事終了後速や	かに交通解放し、整備効果の早期発現	記に努めている。

(a). b

整理番号 H29-8

(2)	社会経済	<b>青勢の変化</b>		(A) · B · C
社会的評価	全国・本県における評価	【全国の評価】 平成27年9月に閣議決定された「第4次社会資本整備重点計画」では、将来にわたって安全・安心で豊かな国民生活と活力ある社会経済活動を可能とするために、選択と集中の方針の下、道路の持つストック効果を最大限に発揮させるよう整備を進めるとともに、地域の災害等のリスクを低減させるための道路整備を推進することが必要とされている。	機能(緊急物資輸送や避難路等)れている。	機として、これまで道路 加えて、災害発生時の防災 確保の重要性が再認識さ
	当地区における評価	観光道路、生活道路の両機能を確保しなければならない	本路線の現状の改善が求められて	いる。
必 要 性		鰺ヶ沢町の主要観光地であるミニ白神や種里城址・赤石ともに、岩木山から白神山地に至る津軽西部の主要観光地路でありながら、現状は1車線道路であるため観光バスが可確保のためにも現状改善の必要性がある。ただし、県代行含む深谷地区〜黒森地区までの延長約3.9km区間についてにていく。	をつなぐルートの一部を構成する これ違えないことから、観光道路。 整備済区間(町道時、S52~H2、L	重要な観光道 こしての機能 =1,975m) を <b>a</b> ). <b>b</b>
	適時性	本路線は山子集落→深谷集落→細ヶ平集落→黒森集落間 観光道路、生活道路の両機能を確保しなければならない 状改善の必要性がある		
	地 元 <i>の</i> 推進体制等	地元鰺ヶ沢町から早期の現状改善が求められている。		a. b
	効率性	2車線確保により、沿線住民の利便性向上や観光ルートの	)確保が図られる。	

## (3) 費用対効果分析の要因変化 $(A) \cdot B \cdot C$ 区 分 主な項目 再々評価時 再評価3回目 百万円 43 百万円 百万円 (1) 事業費 746789 140 百万円 (2)維持修繕費 百万円 18 百万円 (3)百万円 百万円 0 百万円 費用項目 (C) (4)百万円 百万円 0 百万円 (5) 百万円 百万円 0 百万円 総費用 百万円 百万円 61 百万円 886 947 (1) 走行時間短縮便益 百万円 百万円 99 百万円 750 849 (2) 走行費用減少便益 44 百万円 52 百万円 8 百万円 0 0 (3)交通事故減少便益 百万円 百万円 0 百万円 便益項目 (B) (4) 冬期便益 177 百万円 193 百万円 16 百万円 (5) 防災便益 241 百万円 241 百万円 0 百万円 百万円 1, 335 総便益 1,212 百万円 123 百万円 地域修正係数 $(\phi)$ 1.507 1.507 1,826 修正総便益(B') 百万円 2,012 百万円 185 百万円 1. 37 費用便益比(B/C) 1.41 費用便益比 修正費用便益比(B'/C) 2.12 2.06 【費用対効果分析手法】 (分析手法、根拠マニュアル等) 費用対効果分析 費用便益分析マニュアル(平成20年11月 国土交通省道路局、都市・地域整備局) 道路整備事業における県独自の費用便益分析実施要綱(平成22年3月 県土整備部道路課) (a).b (B/C)

【計画時との比較における要因変化】

前回評価時からはほぼ変化はない。

計画時との比較

		<u> </u>	
(4) コスト縮洞	・代替案の検討状況	(A) · E	3 · C
コスト縮減	【コスト縮減の検討状況】 路盤材、舗装合材に再生材を使用し、経費の縮減を図っている。 伐根材のチップ化による法面保護により、経費の縮減を図っている。		a). b
代替案	【代替案の検討状況】 再々評価時において整備区間を大きく見直すことにより約17億円のコスト縮減が図得ることも出来ていることから、現計画を最適案とした地元との共通認識のもとに事		a). b
(5) 評価に当	たり特に考慮すべき点	(A) · E	3 · C
住民ニーズの 把握状況	【住民ニーズの把握方法】	び狭小のため車両の 生活道路及び観光	a b
環境影響への配慮	【開発事業等における環境配慮指針への対応】  (1)対応状況 ●配慮している ○配慮していない (2)区 分 ○農林地等の緑地や植生の改変 ● 地形や地盤の改変 ● 水系や水: ○海域の改変 ● 建設機械の稼働 ● 土砂等の・ 企業廃棄物の建設 ○ 高層建築物・大規模施設等の建設に係る環境的 ○ 高層建築物・大規模施設等の建設に係る環境的 ○ 海底・海中建造物の設置や建設 (3)特に配慮する対応内容	搬出・搬入 下建造物の建設	(a). b
地域の立地特性	(地域指定) 過疎地域、振興山村地域、特定農山村地域、農業振興地域、特別豪雪 (災害の記録) なし (危険箇所情報) なし	地帯	
) <del>计</del>	5类中体十分安/		
3 <b>対応方針(3</b> 総合評価	事業実施主体案)         ● 継続       ○ 計画変更       ○ 中止       ○ 休止		
評価理由	・全ての項目が「A」評価であることや、幅員狭小のため車両のすれ違いに支障をき支援道路として位置づけられている当該路線の現状改善について地元より求められて続」とした。		
備 考			
4 公共事業再	評価等審議委員会意見		
委員会意見	○ 対応方針(案)どおり ○ 対応方針(案)を修正すべき		
委員会評価	○ 継続 ○ 計画変更 ○ 中止 ○ 休止		
附帯意見	(附帯意見がある場合に記載)		
評価理由	(委員会意見が「対応方針(案)を修正すべき」の場合に記載)		